



36179

kat.komp.

II

Mag. St. Dr.

P

THEOLOGIA.

N. 1028

miat

ex, vest
výšy káp

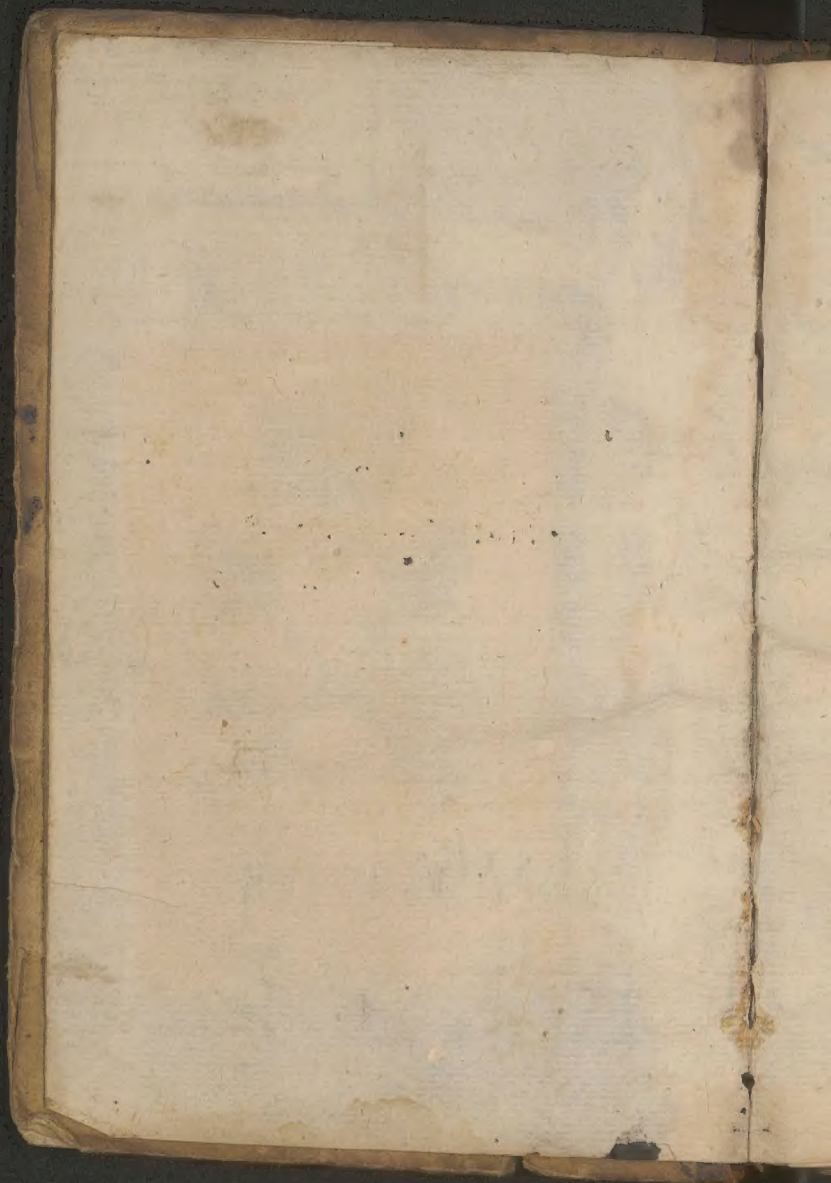


36179

I

XXIV. 3. 159.

IX. e. 16



Domus Probationis Gracoviensis
Societatis Jesu pro Novitijs.
admodum utilis

Q

G

U

Ty

QUÆSTIUNCULÆ
CONTROVERSÆ

Cum modernis
Græcis Anti-Latinis
expositæ

Per
UNUM ROMANO-
LATINUM.

ANNO DOMINI M. DC. LXXXI.



Typis MONASTERII OLIVENSIS S. O. Cist.

Imprimebat

Georgius Franciscus Fritsch Factor.

ANNO DOMINI M. DC. LXXXII.

APPROBATIO.

Librum hunc qui inscribitur : *Quæ-
stiuncula Controversæ cum modernis
Græcis Anti-Latinis expositæ Articulu-
lum Fidei de Processione Spiritûs Sancti à
Patre & Filio, tum & alia dogmata piè &
eruditè promoventem, illaq; solidissimis ar-
gumentis è Scriptura & Patrum testimonio
petitis, contra eosdem Græcos probantem &
demonstrantem; siquidem doctrina ejus Fi-
dei & doctrina S. Catholica Romana Eccle-
sia convenientissima est, ut in publicum
prodeat, iisq; qui à via veritatis aberrave-
runt, ac erroris sui nidum in arduis Divi-
nitatis posuerunt, lucem præbeat, dignum
esse censeo & approbo. Gedanî die II. Au-
gusti Anno Domini 1682.*

NICOLAUS AMBROSIUS

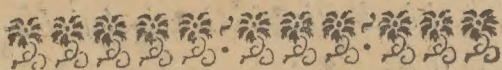
SOSNOWICZ. S. Theol. Li-
cenciatus, Religiosarum Vir-
ginum Monast. Zukoviens.
Ordinis Præmonstraten. Pœ-
nitent. Surrogatus Officialis
Gedanen. & Pomeraniæ.

Index

36. 779

T

1000



Index Quæstiuncularum.

Quæstiuncula I.

An Spiritus S. procedat à Patre & Filio?

Quæstiuncula II.

An Romanus Pontifex sit Caput Ecclesie?

Quæstiuncula III.

An Ecclesia Romana à Fide erraverit?

Quæstiuncula IV.

An Ecclesia Romana hodie durans sit sola vera Ecclesia Christi?

Quæstiuncula V.

An Imagines Sanctorum sculptæ sint venerandæ?

Quæstiuncula VI.

An à Latinis ritè baptizatus possit li-

citè rebaptizari à Græcis Anti-Latinis?

Quæstiuncula VII.

An Consecratio Eucharistiæ consistat in his verbis: Hoc est Corpus meum: & Hic est Calix Sangvinis mei?

Quæstiuncula VIII.

An Vinculum Matrimonii sit indissolubile usq; ad mortem Conjugis alterutrius?

Quæstiuncula IX.

An post mortem secunda Uxoris non liceat accipere in Matrimonium aliam Uxorem?

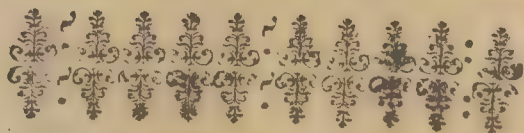
Hæ sunt magis selectæ, publicæ & communes Controversiæ, quæ hic non sine utilitate ut spero exponi possunt. Breviser autem exponentur; tum ne suâ morâ

morâ distendant & tædio afficiant Le-
ctorem, sed brevitate & varietate de-
lectent, sicq; eundem ad sui lectionem
suaviter alliciant; tum quia, quæ iam
in editis libris exstant, non hic descri-
bentur, sed solum adferentur illa quæ in
conferentiis cum Græc. Anti-Latinis
usu expertus sum esse solidiora. Ad-
do his novem Quæstiunculis communi-
bus, particulares Quæstiunculas contra
manu scriptum Dialogum Corefii; tum
quia eo multum gloriantur Græci An-
ti-Latini, eumq; secretò legunt & suos
inficiunt, cum ad ipsum utpotè occultum,
Responsiones Catholicorum hætenus edi-
tas quæ utrisq; oculos aperiant, & fasci-
num hunc tollant, non habeant; tum quia
dat occasionem fusiùs examinandi, an
Concilium Florentinum sit legitimum &
æcumenicum: in quo dubio plurimum il-
los tenet hic liber manu scriptus

Corefii.

A 3

QUÆ-



QUÆSTIUNCULA I.

An Spiritus S. procedat à Patre & Filio?

Rpondeo.



Ræci Anti-Latini negant Spiritum S. procedere à Patre & Filio, sed solum concedunt procedere à Patre; seu à solo Patre per Filium, non autem à Filio. Latini Romani seu Catholici affirmant. Cum quibus sit nostra

Propositio Catholicæ Fidei.

Spiritus S. procedit à Patre & à Filio. Ita definitur, & sic explicatur à Concilio Florentino: Profitemur, quòd Spiritus S. ex Patre & Filio æternaliter est; & essentiam suam, suumque esse subsistens habet simul, ex Patre, simul & Filio; & ex utroque æternaliter tanquam

ab uno
proce
Sanct
Patre
S. ad
hoc f
secur
secur
subsi
trem
sunt,
gner
ipsu
lio, i
à qu
Hæc
nicu
mni
dun
aut
stin
uni
spe
ess

ab uno principio, & unica spiratione
procedit: declarantes, quòd id, quod
Sancti Doctores & Patres dicunt, ex
Patre per Filium procedere Spiritum
S. ad hanc intelligentiam tendit, ut per
hoc significetur, Filium quoque esse
secundùm Græcos quidem Causam;
secundùm Latinos verò Principium
subsistentiæ Spiritûs Sancti, sicut & Pa-
trem. Et quoniam omnia quæ Patris
sunt, ipse Pater, unigenito Filio suo gi-
gnendo dedit præter esse Patrem; hoc
ipsum quod Spiritus S. procedit ex Fi-
lio, ipse Filius à Patre æternaliter habet,
à quo etiam æternaliter genitus est.
Hæc Florentinum. Quod esse œcume-
nicum & legitimum, ideòque ab om-
nibus veris Christi fidelibus recipien-
dum, breviter uno & grandi probatur
authentico, claro & dignissimo fide te-
stimonio totius Ecclesiæ Catholicæ per
universum orbem & omnes gentes di-
spersæ, recipientis & prædicantis illud
esse tale. Fusiùs autem, illud esse legi-

timum, ostendetur in Quæstiunculis
supra Dialogum Corelii infra appo-
nendis.

Porro hanc Propositionem Catho-
licam de Processione Spiritûs Sancti à
Patre & Filio, à plurimis probant testi-
moniis Sacræ Scripturæ, SS. Patrum,
Conciliorum, & rationibus Theologi-
cè deductis, plurimi Latinorum libri
circa hoc punctum editi, quos ego hic
non describo, sed tantum breviter
selego exponendas aliquas probatio-
nes quas satis validas expertus sum in
colloquiis cum Græcis Anti-Latinis.
Sic igitur prædicta Propositio Catholica

Probatur 1. ex S. Scriptura Joan. 16.
Dicit Christus D. de se ipso: *Omnia quæ
habet Pater, mea sunt.* Cujus sensum expli-
cat S. Cyrillus Alexandrinus l. 4. con-
tra Nestorium dicens: *Noverat probè
Filius se esse ex natura Deum simul cum
Patre, & omnia quæ illius sunt se habere,
præter solum esse Patris.* Ex hoc textu
tale formo argumentum. Vis spiran-
di

di a
Act
ly o
dicu
hab
urpe
fune
rò v
incl
Ergo
non
S. C
activ
exci
Patr
Spir
lius.
dic
Spir
Spira
ricus
tu S.
Patre
eum

di activè Spiritum Sanctum, seu Spiratio
Activa, vel includitur in isto termino
ly *Omnia*; vel in isto ly *Pater*? si inclu-
ditur in ly *Omnia*: Ergo Filius DEI
habet vim spirandi activè Spiritum S.
utpotè qui habet omnia quæ Patris
sunt præter solum esse Patris. Si ve-
rò vis spirandi activè Spiritum S. non
includitur in ly *Omnia*, sed in ly *Pater*:
Ergo imprimis Filius DEI, non tantùm
non habet solum esse Patris, ut dicit
S. Cyrillus, sed etiam non habet vim
activè spirandi Spiritum S. malè igitur
excipitur à S. Cyrillo ly *præter solum esse*
Patris. Deinde: Ergo Filius realiter est
Spiritus S. & Spiritus S. realiter est Fi-
lius. Sic enim argumentor: Qui proce-
dit realiter à Spiratore, ille realiter est
Spiritus S. Sed Filius procedit realiter à
Spiratore: Ergo Filius realiter est Spi-
ritus S. Major est vera ut patet in Spi-
ritu S. Minor probatur: Qui procedit à
Patre, qui est idem realiter adæquatè
eum Spiratore seu habente vim activè

spirandi Spiritum S. ille procedit realiter à Spiratore: sicut qui procedit ab animali Petri quod est idem realiter adæquatè cum rationali Petri, ille procedit realiter à rationali Petri. Atqui Filius procedit à Patre, qui juxta te est idem realiter adæquatè cum Spiratore: Ergo. Rursus de Spiritu S. similiter argumentor: Qui procedit realiter à Patre, ille realiter est Filius, ut pater in Filio. Sed Spiritus S. procedit realiter à Patre: Ergo Spiritus S. realiter est Filius. Minor immediata probatur: Qui procedit à Spiratore qui est idem realiter adæquatè cum Patre, ille procedit realiter à Patre; sicut constat à simili ex immediato argumento de Filio. Atqui Spiritus S. juxta te procedit à Spiratore, qui est idem realiter adæquatè cum Patre. Ergo.

Neque recurras ad diversum modum quo Filius procedit à Patre & diversum, quo Spiritus S. procedit ab eodem

de
tra e
proc
mod
fed
dic
Ergo
proc
dor
dive
telle
part
nus;
Quis
reali
jor S
mini
prob
proc
Patre
tio A
ratio
Gene
nem

dem realiter adæquatè Patre. Contra enim iterum sic argumentor: Qui procedit eodem realiter adæquatè modo, ille non procedit diverso modo: sed tam Filius, quàm Spiritus S. procedit eodem realiter adæquatè modo: Ergò tam Filius quàm Spiritus S. non procedit diverso modo à Patre loquendo realiter; nam hic non loquimur de diverso modo ex parte actûs nostri intellectûs, quia ex tali modo non nisi ex parte actûs, diversus resultaret terminus; adeòque adhuc solùm ex parte actûs esset diversus Filius & Spiritus S. realiter verò esset unus idemque. Major Syllogismi immediati patet ex terminis in sensu reali sumptis. Minor probatur. Iste modus diversus, quo procedit tam Filius, quàm Spiritus S. à Patre, vel est Generatio Activa & Spiratio Activa, vel Generatio passiva & Spiratio passiva? Si dicas, ut debes, esse Generationem Activam & Spirationem Activam: Contra sic argumen-

tor:

tor: Generatio Activa seu Actio Generativa, & Spiratio Activa seu Actio Spirativa, est juxta te realiter adæquatè identificata soli Patri, seu realiter adæquatè inclusa in solo ly *Pater*, inclusa inquam per identitatem realem adæquatam cum non includatur sic in ly *Omnia*; nec in ly *Pater* includatur quidquam realiter distinctum ab illo, aut in illo. Ergo est realiter adæquatè eadem: Ergo non diversa realiter: Ergo per illam utramque procedens à Patre, tam Filius quàm Spiritus S. non procedit modo diverso realiter. Si dicas, ut quidam Græcus Anti-Latinus mihi respondit, quòd iste modus diversus sit Generatio Passiva, & Spiratio Passiva: Contra omis sis aliis sic argumentor: Filius Dei & Spiritus S. sunt idem realiter adæquatè, & non diversi realiter; si quidem tam Filius quàm Spiritus S. procedit ab eodem realiter adæquatè principio, scilicet Patre & Spiratore, qui uterque est idem realiter adæquatè juxta te; nec habent aliud distinctionis prin-

prin-

principium respectu sui, quod in Deo
secundum Patres & Latinos & Græcos
est sola processio. Omnium loco sit
Gregorius Nissenus epistolâ ad Abba-
vium. Nos qui Divinam naturam dif-
ferentiæ expertem confitemur, non
negamus eam, quæ secundum Origi-
nans & Originatum consideratur diffe-
rentiam, in quo solo alterum ab altero
discerni censemus, quid scilicet creda-
mus alterum esse principium vel ori-
ginans, alterum ex principio seu origi-
natum. Atqui Generatio passiva in
Divinis & Spiratio passiva identificatur
realiter adæquatè cum Genito seu Fi-
lio, & cum Spirato seu Spiritu Sancto;
aliàs in Filio daretur distinctio realis a-
liorum prædicatorum realiter ipsi
identificatorum, quod est contra fidem
& rationem, ut alibi docetur, idem-
que esset dicendum de Spiritu S. Ergo
Generatio passiva in Divinis & Spira-
tio passiva sunt idem realiter adæ-
quatè & non diversi realiter modi.
Præterquam quod respondeatur per
hoc

hoc quod est in ^{questione} ~~generatione~~: Genera-
tio enim passiva & Spiratio passiva est
realiter indistincta à termino, ideòque
non est modus & via ad terminum, sed
iple terminus de quo hic quæritur.

Quod si Filius sit realiter Spiritus S.
& Spiritus S. sit realiter Filius, ut ha-
tenus deductum est ex eo, si vis spiran-
di activè Spiritum S. includatur in ly
Pater, & non in ly *Omnia*, videat unus-
quisq; Anti-Latinus Græcus quot con-
tra illum sequantur absurda, quòd ni-
mirū sint tantū dux Personæ realiter
distinctæ in Divinis; & consequenter,
quòd non sit in Divinis & fide Trini-
tas sed dualitas Personarum; & ulte-
rius, quòd alius credatur ab illis Deus,
alius Filius, alius Spiritus S. quàm sit re-
velatus & prædicatus à SS. Patribus;
item alius Christus qui scilicet simul sit
Filius & Spiritus S. alia Mater Christi
quæ scilicet sit simul Mater Filii Dei,
& Spiritus Sancti &c. &c.

Probatur 2 Fx SS. Patribus, S. Ba-
filius.

fili
attr
Cau
Nih
tre
mea
go su
buit
oppo
Et A
prim
Filio
refen
xist
pos
Spir
Si qu
& 1.
Tan
mon
Do
tum
verò
tam

filius lib. 2. contra Eunomium in fine
 attribuentem Spiritum S. soli Filio ut
 Causæ, & non etiam Patri, sic arguit :
Nihil est in rebus quod Filio insit, & à Pa-
tre alienum sit; Omnia enim (inquit)
mea, tua sunt, & tua mea. Quomodo er-
go soli Unigenito Spiritus causam attri-
buit? Et infra: Si ergo duo principia in
oppositum ducens, hæc ait; cum Manichæo
& Marcione conteretur: Si verò ab uno
principio dependere omnia putat, quod à
Filio factum esse dicitur, ad primam
refertur causam. Et cum S. Doctor addu-
xisset testimonia ex S. Paulo, quibus A-
postolus tam Patri quàm Filio attribuit
Spiritum S. quale illud est ad Rom. 8.
Si quis autem Spiritum Christi non habet:
& 1. ad Cor. 12. spiritum qui ex Deo est.
 Tandem adjungit ipsius Christi testi-
 monium ex Evangelio, sicque dicit S.
 Doctor: *Dominus qui Veritas est, Spiri-*
tum Veritatis dicit, & à Patre procedere, hic
verò Spiritum à Patre removet. Ex hoc
 tam claro testimonio S. Basilii, quod
 usque

usque hodie exstat in libris Græcis, & à
Græcis legitur, clarè inferitur &

Colligitur. S. Basilii non arguit
Eunomium quòd Unigenito, sed quòd
soli Unigenito Spiritûs causam attribu-
at: Ergò S. Basilii non negat Unige-
nito attribuendum Spiritum S. quâ ta-
men negatione solâ, si illam Basilii te-
nuisset veram, facilè totum negotium,
cum Eunomio confecisset. Clarum
igitur est, quòd S. Basilii voluerit ab
Eunomio attribui causam Spiritûs San-
cti, non soli Unigenito, sed & Patri; a-
deòque clarum est ex hoc textu, quòd
juxta S. Basilium non solus Unigenitus,
sed & Pater sit Causa Spiritûs S. conse-
quenter clarum est, Spiritum S. proce-
dere & à Patre, & à Filio ex sensu S. Ba-
sili, cum quoniam Catholici loquimur,
& quem Græci Anti-Latini deserunt,
ejusque textum manifestum cum par-
ticula *ly soli Unigenito* conjuncta, cum
ly quomodo clarè negante exclusio-
nem Patris à Filio, & consequenter af-
fir-

firmante inelusionē Patris cum Filio in
ratione principii Spiritūs S. legētes & vi-
dentes non vident, aut videre nolunt.

Colligitur 2. S. Basilus hoc cla-
ro textu contra Eunomium, clarè
probat cum ex S. Scriptura, tum ex ra-
tione eorundem in Patre & Filio præ-
dicatorum, & communis utrique ac e-
iusdem energiæ seu efficacix ac vis ef-
ficacis, hoc est vis efficiendi Spiritum S.
quam nos vim activam spirandi dici-
mus, probat inquam, Spiritum S. pro-
cedere à Patre & à Filio, non ut à duobus
principiis, sed ab uno principio, eò
quòd id, quod à Filio factum esse dicitur
ad primam refertur Causam. Ergo cla-
rè loquimur cum S. Basilio qui dicimus
Spiritum S. procedere à Patre & Filio
tanquam ab uno principio, & qui con-
trariū dicunt, clarè contradicūt S. Basi-
lio: & qui dubitāt an Spiritus S. procedat
à duobus principiis, an ab uno principio
si à Patre & Filio procedat, in claro textu
S. Basili dubitant, & manifestum te-
xtum legentes & videntes non vident,
aut nolunt videre.

B

Re.

Respondit 1. quidam Græcus Antilatinus ad hoc testimonium, dicens : in hoc textu S. Basilii: *Spiritum Veritatis dicit, & à Patre procedere*, particula *Et* spectat ad ly *dicit*, non ad ly *à Patre*, ut patet in Græco textu. Contra 1. dixi & dico : videat benè textum Græcum, ne ubi illum alius legat & explicet aliter, tu erubescas. Sed quidquid sit de particula *Et*, ad quid spectet in Græco textu, patet nihilominus ex toto contextu hujus loci S. Basilii, quòd S. Basilius non negaverit Eunomio quòd Spiritus S. sit à Filio, sed tantum negavit quòd à solo sit Filio, probavitque illi quòd sit & à Patre & à Filio, ut deductum est ex illius textu manifesto. Contra 2. Quis ita Græcorum etiam puerorum loquitur, Dominus dicit & ? itane S. Basilius tantus Orator particulam copulativam partium Orationis nescivit ex lege Grammatica ponendam inter partes Orationis quas copulet, quia illam posuit post partem Orationis ? Con-

dici
Dom
tis d
reve
qui
ipso
attri
ritat
Nihil
etiam
man
filiu
ad h
nium
duas
ticul
men
Evan
Dom
Spiri
est lu
tum à
mius

Contra, Spectet particula *Et* ad ly
dicat subintellectum, ita ut sensus sit,
Dominus qui est Veritas, Spiritum Verita-
tis dicit, & dicit à Patre procedere, quod
 revera probare intendebat S. Basilus,
 qui intendebat Eunomio probare ex
 ipso Evangelio, quòd in illo Spiritus S.
 attribuatur & Filio per ly *Spiritum Ve-*
ritatis, & Patri, per ly *à Patre procedit*;
 Nihilominus ex hac ipsa particula *Et*
 etiam ad ly *dicat* sic spectante, patet
 manifestè, quòd juxta Sanctum Ba-
 silium Spiritus sit & Patris & Filii:
 ad hoc enim adduxit hoc testimo-
 nium Christi, quod ut duplex ad
 duas personas pertinens conjunxit par-
 ticulâ copulativâ *Et*, ita ut vis argu-
 menti S. Basilii contra Eunomium ex
 Evangelio sit hæc: In Evangelio ipse
 Dominus Jesus qui est ipsa Veritas,
 Spiritum S. dicit Spiritum Veritatis id
 est suum & idem dicit eundem Spiri-
 tum à Patre procedere: Ergo Euno-
 mius contra Evangelium attribuit Spi-
 ritum

ritum S. soli Filio, & removeret illum à Patre. Videat unusquisque si non hæc vis probationis S. Basilii manifestè ex contextu claro pateat. Et ulterius videat, an non manifestè inf ratur ex textu S. Basilii citato, quòd Spiritus S. procedat a Patre & Filio sive particula *Et spectet ad ly dicit*, sive ad ly *à Patre*. Nempe si spectet ad ly *dicit*, patet clarè, ut modò ostensum est, quod conjungat duplex Christi testimonium attribuens duabus Personis, Patri scilicet & Filio, qui est Veritas, Spiritum S. ex quo clarè probatur, juxta S. Basilium, à Patre & Filio esse Spiritum S. & non à solo Filio, ut volebat Eunomius. Si verò particula *Et spectat ad ly à Patre* eo ipso, quòd sit copulativa, copulat juxta S. Basilium processionem Spiritûs Sancti à Patre, quam exclusit Eunomius, cum processione Spiritûs Sancti à Filio, quam solam asserebat idem hæreticus. Et sic ex ex utroque modo acceptâ particulâ *Et in citato te-*

xru

xru S. Basilii, clarè inferitur, quòd juxta
clarum textum S. Basilii Spiritus S. sit
à Patre & Filio.

Respondit 2. idem, quòd Eunomius
dixerit Spiritum S. factum, adeoq; cre-
atum à Filio, quod refutat S. Basilius: ni-
hil autem hic de processione interna
Spiritus Sancti uterque dicit.

Contra 1. Dixi ego & dico. Si Eu-
nomius dixit hic Spiritum S. factum &
creatum à solo Filio, & si S. Basilius illi
respondendo nihil dixit de processio-
ne Spiritus Sancti ad intra, sed solum de
factura, & creatione: Ergò siquidem
S. Basilius in sua responsione hac contra
Eunomium probavit, ut clarè constat
ex ejus textu, Spiritum S. esse à Patre &
Filio, ut ab uno principio, probavit so-
lum S. Basilius quòd Spiritus S. sit fa-
ctura & creatura, factus & creatus à Pa-
tre & Filio, En qualem hæreticum fa-
cis ex tanto Sancto Doctore! Contra

2. vel S. Basilus respondit ad propositum Eunomio, vel non respondit ad propositum? non potes sine grandi & blasphema injuria dicere, quod tantus Doctor Ecclesiæ non responderit ad propositum hæretico. Si autem, ut debes dicere, respondit ad propositum: Ergò cum juxta te Eunomius proposuerit S. Basilio Spiritum S. esse factum & creatum à Filio solo, & cum S. Basilus refutando illum, quod non à solo Filio, sed & à Patre sit factus, & creatus, adducat textum ex Evangelio, in quo Dominus qui est Veritas, Spiritum Veritatis dicit & à Patre procedere; jam *ly procedere*, significabit juxta S. Basilium ad propositum de creatione respondentem, idem quod *ly Creari à Patre*; cum tamen hætenus Ecclesia, tam Latina quàm Græca credidisset, quod iste textus Evangelii. *Qui à Patre procedit*, procedat de Processione interna Spiritus S. à Patre, non de creatione, & quod *ly procedit* significet processio.

cessionem internam non creationem Spiritûs Sancti. Quod si absurdum est ita sentire de S. Basilii interpretatione hujus vocis, sed dicas illum locutum de processione interna intelligendo vocem prædictam: Ergo vel non ad propositum Eunomio proponenti de creatione respondit; vel de processione ad intra litem sibi cum Eunomio S. Basilii intellexit, de qua tu dicis nihil hic utrumque illorum dixisse.

Hic textus valde clarus &urgens ex S. Basilio mihi sufficit hac in compendiosa Quæstiuncula, de hac magnorum librorum materia. Alios textus sicut S. Scripturæ, ita & SS. Patrum, procedentes de particula *Ex* & *Ab* in hac materia processionis Spiritûs sancti, ita copiosos in editis libris invenies, ut pœne obruaris illis, si velis legere, & cum authenticis libris conferre, si non credas typo novo. Jam

SS. Patrum testimonia & textus procedentes de particula *Per*, quibus dixerunt SS. Patres Spiritum sanctum procedere à Patre per Filium, non negant, sed totaliter admittunt Græci Anti-Latini. Ex quibus testimoniis suppositis & admisissis ab ipsis adversariis sic argumentor: Vel creditis cum SS. Patribus, quòd Spiritus S. procedat à Patre per Filium, vel non creditis? si non creditis: Ergo non habetis fidem SS. Patrum. Si creditis: quæro, quomodo hanc fidem SS. Patrum & vestram intelligitis, an de processione ad intra an de processione ad extra? Si de processione ad intra. Infero I. Ergo, cum juxta vos particula *Per* non idem significat, quòd particula *Ex* vel *Ab*, verè contra vos interetur, quòd Spiritus sanctus procedat ad intra ita, ut habeat duo diversa principia, unum *A quo*, alterum *Per quod*. Hoc autem est contra manifestum textum S. Basilii immediate citatum, & contra fidem Trinitatis.

Quod

Quod si hoc principium, *Per Quod*, referatur ad primam Causam cum sancto Basilio, & salvetis unitatem principii in processione Spiritûs S. cur id vobis non vultis persvaderi à Latinis, cum quibus jam sic intelligentes processionem Spiritûs S. litigabitis de voce tantum, aut potius particula *Per*, an idem significet quòd significat particula *Ab* vel *Ex*, an non idem; siquidem de re concordabitis cum Latinis, qui etiam Filium dicunt esse principium Spiritûs Sancti supponens & referibile, juxta S. Basilium, ad primam Causam & principium non supponens aliud primum ante se. Quanquam & de voce satis inconsequens erit quæstio; nam loquendo de divinis ad extra conceditis particulam *Per*, idem significare quod significat particula *Ab* vel *Ex*, convicti cum claro textu S. Basilii, tum Evangelio S. Joannis in quo dicitur *Omnia per ipsum facta sunt*, ubi ly *Per* significat idem quod Ly *Ab*; alias si ly *Per* non significa-

ret idem quod ly *Ab* hoc loco, sequeretur *non omnia ab ipso facta esse*, & sic non *Omnium Creatorem esse realiter loquendo*; cum omnium Creator realiter loquendo sit, qui omnia creavit & fecit, & à quo omnia creata & facta sunt; siquidem locutio activa & passiva in sensu reali est eadem, ut patet in hac; ego lego librum, & liber legitur à me. De divinis autem ad intra negatis particulam *Per* significare idem, quod significat particula *Ab* vel *Ex*, quâ consequentiâ non video. Tum quia si de divinis ad extra particula *Per* significet idem quod particula *Ab* vel *Ex*, cur etiam in divinis ad intra non idem significet? Tum quia etiam in divinis ad intra ly *Per seipsum*, *Per suam essentiam Deus est bonus*, *habet id quod est* nonne rectè explicatur per particulam *Ab* vel *Ex* dicendo, *Ex seipso*, *ex sua essentia est bonus Deus*, & *A sua essentia*, *Ex sua essentia Deus habet id quod est*? Infero 2. Ergo vos credendo Spiritum S. procedere à Pa-

à Patre per Filium. additis Evangelio ly
per Filium ; cùm illud non sit in illo.
 Quod si hoc vobis liceat cum Sanctis
 Patribus, quare non licebit Latinis cum
 iisdem & Conciliis addere ly *à Filio* ?
 vel si Latini addendo ly *à Filio* , errant
 à Fide Conciliorum antiquorum pro-
 hibentium ullam additionem ad fidem,
 quare vos non erratis addentes ly *per*
Filium ? Si verò de processione Spiri-
 tûs sancti ad extra , intelligatis vestram
 & SS. Patrum fidem proficientium Spi-
 ritum S. procedere à Patre per Filium :
 Inferam 1. Ergo juxta vos ly *procedere à*
Patre , & consequenter illud Evange-
 lii: *Qui à Patre procedit*, intelligendum
 est de processione ad extra , & non ad
 intra ; quòd est contra fidem, sensum
 Ecclesiæ, SS. Patrum, & vestrum, quem
 toties in libris & dictis contra Latinos
 edidistis. Inferam 2. Ergo, cùm con-
 cedatis, ut dictum supra, particulam *Per*
 loquendo de divinis ad extra, idem si-
 gnificare quod *Ab* vel *Ex*, licebit vobis
 dicere,

dicere, quod Spiritus S. procedat à Patre & à Filio, ex Patre & ex Filio. Hoc autem erit contra S. Damascenum lib. 1. Fid. c. 11. qui, ut Latinis objicitis, tenuit & dixit: *Ex Filio autem spiritum S. non dicimus.* Aut si non concedatis particulam *Per* loquendo de divinis ad extra, idem significare quod *Ex* vel *Ab*, jam, dum S. Cyrillus Alexandrinus lib. de recta fide ad Reginas dicit: *Procedit autem per utrosque Spiritus vivificans*, & dum alii SS. Patres promiscuè uturpant particulam *Per* vel *Ab*, de Patre, non licebit intelligere & dicere, quod Spiritus S. procedat ex Patre etiam ad extra: imò, ubicunque in S. Scriptura invenitur particula *Per* non licebit illam explicare per particulam *Ex* vel *Ab*; & sic ly *Omnia per ipsum facta sunt*, non licebit explicare sic: *Omnia ex ipso vel ab ipso facta sunt*; & si hæc locutio passiva erit mala, etiam hæc; *Omnia ipse fecit*, erit mala, malumque erit consequenter dicere de Filio Dei quod sit Factor & Creator omnium, &c. &c. Pro-

Probatur; ex Conciliis. Ex primis quidem duobus Conciliis, scilicet Nicæno 1. & Constantinopolitano 1. non potest clarè ostendi hæc veritas; quia ista Concilia duo nullam habuerunt Controversiam de Processione Spiritûs sancti, sed solùm de Consubstantialitate Filii cum Patre contra Arium, & de Divinitate Spiritûs sancti contra Macedonium.

Jam in Concilio Ephesino, Chalcedonensi, Constantinopolitano secundo & tertio, fuit approbata Epistola Cyrilli contra Nestorium, in qua sunt hæc verba: *Spiritus appellatus est Veritatis, & Veritas Christus est: unde & ab isto similiter, sicut ex Patre procedit, En ly Ab isto* attribuitur Filio, nec solùm hic sermo est de Processione ad extra, quia *similiter procedit*, inquit S. Cyrillus, *Sicut ex Patre, ex Patre autem non solùm ad extra procedit Spiritus Sanctus. Ecce* quatuor Concilia Oecumenica, in hac
Epi-

Epistola Cyrilli, ly *Ab isto*, legerunt & non reprobârunt, imò cum approbaverint Epistolam, approbârunt & ly *ab isto* inclusum in illa. In Concilio septimo Sess. ultima hæc Fidei Confessio reperitur, ut ostensum est Græcis in Concilio Florentino, ex antiqua scriptura, hujus septimæ Synodi: *Credimus in spiritum Sanctum & vivificantem, qui ex Patre Filioq; procedit.*

In Concilio Lateranensi, cui cum aliis 1283. Patribus congregatis interfuerunt, & consenserunt Græci, ut patet ex c. 4. ejusdem Concilii, definitum est sic: *Pater à nullo: Filius à solo Patre: & Spiritus S. ab utroq; pariter, absq; initio pariter & sine: Pater generans; Filius natus; & Spiritus S. procedens.*

In Concilio Lugdunensi sub Gregorio X. Anno D. 1274. præsentibus 1000. Patribus unâ cum Legatis Orientalibus cantatum est Symbolum cum additione *Filioq;* ter Græcè, ter Latine.

In Concilio Florentino post longas disput.

disputationes Doctissimorum Patrum
consentientibus Græcis & Latinis , &
præsente Palæologo Græcorum Im-
peratore, item quæ Patriarcha Constan-
tinopolitano, aliisque aliorum Patriar-
charum, Vicariis & Episcopis Græcis
definitum est, sicut initio hujus Quæsti-
unculæ positum legis. De authori-
tate verò hujus Concilii agetur in Quæ-
stiunculis contra Coresium. Nunc
interea sic argumentor contra Græcos
Anticlatinos illud rejicientes: Vel a-
pud vos de fide est Concilium Floren-
tinum, esse illegitimum & rejciendum,
vel non est de fide? Si est de fide: o-
stendite, in quonam Concilio Oecume-
nico legitimo & in quibus SS. Patribus
habetis propositum hunc vestræ hujus
de Florentino Concilio , Fidei articu-
lum. Si non est de fide, uti revera non
est, cum nullum Oecumenicum legiti-
mum Concilium post Florentinum
potestis ostendere, nec habuistis, idem-
que de SS. Patribus: Inter o. Ego a-
pud

pud vos non erit contra fidem tenere
 contrarium, scilicet quòd Concilium
 Florentinum sit legitimum & admi-
 tendum; quod enim non est de fide, illi
 contrarium tenere & admittere,
 non est contra fidem seu contrarium
 fidei, utpote quæ non est ut patet. Ad
 quid ergo persequimini hos, qui illud
 admittunt, cùm nihil contrarium Fidei
 vestræ faciunt? Infero. 2. Ergo quòd
 Concilium Florentinum sit illegiti-
 mum & rejiciendum, non est apud vos
 summè infallibilis Veritatis proposi-
 tio; sola enim est talis quæ est de fide:
 si autem non est summè infallibilis Ve-
 ritatis propositio, & cùm etiam non sit
 ex ipsis terminis evidens, ut patet, se-
 quitur quòd possit esse falsa & errori
 obnoxia, adeòque possit esse contra fi-
 dem; sicut omnis propositio non evi-
 dens, nec summè infallibilis Veritatis,
 potest esse falsa, errori obnoxia, &
 contra fidem, ut docetur in scholis.
 Talis autem propositio, meretur ne a-
 pud

pud
 fion
 pos
 nun
 & ca
 li v
 rian
 scili
 giti
 dum
 I
 prob
 prof
 præc
 cilio
 symb
 qui h
 appo
 Flore
 renti
 bitos
 illo ja
 admin
 rejici

pu^d prudentes & doctos talem adha-
sionem, quali vos adharetis huic pro-
positioni quòd Concilium Florenti-
num sit illegitimum & rejiciendum,
& talem persecutionem ac odum, qua-
li vos prosequimini Latinos contra-
riam propositionem tenentes, quòd
scilicet Concilium Florentinum sit le-
gitimum & admittendum non rejicien-
dum?

Dices. In Concilio Ephesino cap. 7.
prohibentur omnes alteram fidem
proferre, aut scribere, aut exponere,
præter eam quæ definita fuit in Con-
cilio Nicæno, in cujus Concilii Nicæni
symbolo non fuit particula *Et iocq.* Ac-
qui hanc particulam *Et iocq.* adscribit &
apponit symbolo Nicæno Concilium
Florentinum; Ergo Concilium Flo-
rentinum est inter illos omnes prohi-
bitos à Concilio Ephesino; adeòq; ab
illo jam ante est damnatum, & à nobis
admittentibus Ephesinum, est omnino
rejiciendum.

C

Resp

Resp. & dico 1. Multum probat hoc argumentum, ideòque nihil. Probat nimirum quòd & Concilium Constantinopolitanum primum sit inter illos omnes prohibitos à Concilio Ephesino, quia etiam Constantinopolitanum primum, addidit Symbolo Nicæno verba hæc *Qui à Patre procedit*, quæ non fuerunt in Symbolo Nicæno addita. Similiter probat Concilium Chalcedonense esse inter eosdem prohibitos à Concilio Ephesino, quia etiam Concilium Chalcedonense aliud Symbolum composuit, in quo multa addidit ad Symbolum Nicænum, exigente id bono Ecclesiæ pro tunc spectato: item Synodum septimam, quæ ut ostensum, eandem particulam *Filioq* apposuit.

Resp. 2. Ista objectio est hæretica, Lutherana scilicet & Calvinistica, ideòque nullius fidei. Nempe simili modo Lutherani & Calvinistæ obijciunt Latinis docentibus Traditiones admic-

ten-

ten
An
qu
the
Si q
quo
Ap
hæc
ptas
the
spo
pro
cen
lus
S. Jo
scrip
idem
Gala
loco
dame
appo
lis S.
ita ne
buit,

tendas illud ad Galat. 1. *Licet nos, aut Angelus de celo evangelizet vobis, praterquam quod evangelizavimus vobis anathema sit, sicut prædiximus & iterum dico Si quis vobis evangelizaverit, prater id quod accepistis, anathema sit.* Et illud Apocal. cap. ult. *Si quis apposuerit ad hac, apponet Deus super illum plagas scriptas in libro isto.* Unde sicut huic Lutheranae & Calvinisticae objectioni respondemus, ita respondemus & huic propositæ à Græcis Anti-Latinis, dicendo, quod sicut S. Paulus Apostolus non dixit anathema Apocalypsi S. Joannis post epistolam ad Galatas scriptæ, neque suis aliis epistolis quas idem S. Paulus longè post epistolam ad Galatas scripsit; & sicut S. Joannes in loco citato Apocalypsis, nec S. Paulus damnârunt Concilium Nicænum quod apposuit ly *Homoisson*, quod in epistolis S. Pauli non est, nec in Apocalypsi: ita nec Concilium Ephesinum prohibuit, aut damnavit Concilium Florentinum,

tinum. Nempe, sicut in Epistola ad Galatas, & in Apocalypsi damnata & prohibita est alia Evangelizatio & appositio, quæ esset contraria Evangelizationi S. Pauli, & Apocalypsi S. Joannis: ita à Concilio Ephesino prohibita est fides contraria Symbolo Nicæno. Particula autem *Filioq;*, non addit fidem contrariam Symbolo Nicæno, sed eandem clariùs explicat; sicut Symbolum Nicænum addendo particulam *Homousion*, clariùs explicat Epistolam ad Galatas & Apocalypsim, non autem contrariam fidem illis addit.

Resp. 3. In dicta prohibitione Concilii Ephesini, prohibetur componi, proferri, scribi & proponi fides à Clericis & Laicis id est, autoritate privata; non autem prohibetur eadem fides proponi ab Ecclesia in Conciliis congregata, seu autoritate publicâ Ecclesiæ, quæ semper est *Columna & Firmamentum Veritatis*, ideoque semper veritatem proponere potest. Jam
verò

verò additio particulæ *Filiæ* hoc ipso quia in Concilio Florentino est facta, authoritate privata Clericali & Laicali, sed publica totius Ecclesiæ tunc congregatæ in illo legitimo oecumenico Concilio, quale esse testatur Ecclesia Catholica per totum orbem dispersa, cum omnibus & dissimilis Academiis; & quod esse illegitimum non ostenditur à Græcis Anti-Latinis, ut illis hic breviter probatum est.

Resp. 4 Videant Græci Anti-Latini, an hoc ipsum argumentum, non possit retorqueri contra ipsos, qui si non in symbolo Liturgiæ, certè in libris editis publicè addunt Sytobolo Nicæno particulam *Per Filium*, & particulam à solo Patre &c.

Probatur 4. Ex Rationibus. Ratio 1. est. Vel Pater æternus generando Filium, communicat illi spirationem Activam, seu vim spirandi activè Spiritum S. & Actionem spirativam, vel non communicat? si communicat:

Ergo Filius habet spirationem Activam, sicut illam habet Pater; adeoque sicut à Patre habente spirationem Activam, procedit ad intra Spiritus S. ita procedit idem Spiritus S. à Filio habente eandem spirationem Activam communicatam à Patre; aliàs, si hoc dici non posset, etiam non posset dici, quòd sicut à Patre habente omnipotentiam productivam Solis ad extra, procedit Sol ad extra; ita etiam à Filio habente omnipotentiam productivam Solis ad extra communicatam à Patre, producitur Sol ad extra. Si non comunicat: Infero 1. Ergo falsum est illud S. Cyrilli supra citati, quòd Filius DEI noverit se habere omnia quæ Patris sunt *præter solum esse Patris*; siquidem præter solum esse Patris, non habet sibi communicatam spirationem Activam seu esse spiratoris. Infero 2. Ergo Filius non habebit per quid distingvatur realiter à Spiritu S. quia non habebit communicatam sibi spirationem Activam per quam

quam solam distingveretur realiter :
 siquidem per hanc solam opponeretur
 relativè spirationi passivæ seu Spiritui
 S. cum juxta axioma Theologicum ex
 SS. Patribus desumptum : *In Divinis*
omnia sunt idem realiter inter quæ non
datur oppositio relativa, scilicet saltem
 mediata, uti mediatè opponitur Pater-
 nitas spirationi passivæ, mediante spi-
 ratione Activa sibi identificata , per
 quam spirationem Activam identifi-
 catam opponitur relativè immediatè
 Paternitas spirationi passivæ, quæ spi-
 ratio Activa non esset identificata Filio,
 utpote non communicata eidem à Pa-
 tre, ideòq; etiam ne mediatè oppone-
 retur relativè spirationi passivæ Filius.
 Et licet si Spiritus S. procederet à solo
 Filio, adhuc opponeretur relativè me-
 diatè Patri tanquam principio Filii, si-
 cut nepos opponitur avo , id tamen
 dici de Filio non possèt ; siquidem in
 suppositione quòd non haberet spira-
 tionem Activam communicatam à Pa-

tre, neque produceret Spiritum, nec produceretur ab illo, ut supponitur, nec produceret Patrem, tanquam principium Spiritus sancti; adeoque Filius nec immediatè opponeretur relativè, nec mediatè hac mediata oppositione relativa altera quasi avi respectu nepotis.

Ratio 2. est. Spiratio activa seu Spirator, juxta Græcos Anti-Latinos, identificatur realiter adæquatè soli Patri. Ergo quidquid dicitur de Patre, dici debet de Spiratore; & è converso, quod si dicitur de Spiratore, dici debet de Patre, juxta illud principium. *Dicitur de omni*, quod etiam in divinis patet valere; quidquid enim dicitur in sensu reali de divinitate, idem dici realiter debet de Omnipotentia, Sapientia, & aliis realiter adæquatè identificatis cum divinitate, puta si dicitur de divinitate quòd sit æterna, immensa, ens necessarium simpliciter, etiam de Omnipotentia, Sapientia & aliis

liis realiter adæquatè identificatis cum
divinitate, idem dici debet. Subsumo:
Atqui de Patre dicitur quòd referatur
ad Filium tanquam ad suum terminum,
quòd sit generans Filium, quòd ab illo
solo sit Filius: Ergo etiam de Spirato-
re debet dici in sensu reali, quòd Spira-
tor realiter referatur ad Filium tan-
quam ad suum terminum; item quòd
Spirator sit generans Filium, quòd ab
illo solo sit Filius. Rursus de Spiratore di-
citur quòd referatur ad Spiritum S. tan-
quam ad suum terminum oppositione
relativa immediata oppositum; item
quòd Spirator non sit generans Filium
sed spirans Spiritum S. quòdque non
referatur relatione immediata ad Fi-
lium tanquam ad immediatum suum
terminum: Ergo idem dici debet de Pa-
tre in sensu reali, quòd scilicet Pater
realiter loquendo referatur relatione
immediata ad Spiritum S. tanquam ad
suum immediatum terminum; item
quòd Pater realiter non sit generans
C 5. Filium,

Filium, sed spirans Spiritum S. quodq;
 non referatur relatione immediata ad
 Filium tanquam ad immediatum suum
 terminum. Ex his autem sequitur 1.
 quod Filius sit Spiritus, & Spiritus S. sit
 Filius: Filius enim procedet ab eo rea-
 liter, qui non est generans sed spirans
 Spiritum S. quod est esse Spiritum S. non
 Filium. Item Spiritus S. procedet à spi-
 ratore qui realiter est generans Filium
 & à quo solo est Filius: procedere au-
 tem à tali est esse Filium. Sequitur 2.
 Quod Filius non sit à solo Patre, sed &
 à spiratore: itemque quod Spiritus S.
 non sit à solo spiratore, sed & à Patre:
 eum Pater & spirator sit idem realiter
 adæquatè: idèoque qui procedit ab u-
 no prædicato ex his, procedit realiter
 ab altero, realiter adæquatè identifi-
 cato, & sic ab utroque, ut patet in Ani-
 mali & rationali Petri. Sequitur 3.
 Quod de Patre verificentur contradi-
 ctoria Physica, itemque de spiratore.
 Nam de Patre dicitur quod sit gene-

rans Filium, de spiratore verò quòd non sit generans Filium, sed spirans Spiritum S. imò & de eodem Spiratore verificantur contradictoria Physica quia de eodem Spiratore dicitur ex concessis quòd sit generans Filium realiter loquendo, cùm Spirator sit idē realiter adæquatè cum Patre qui est generans Filium; & simul non sit generans Filium, cùm spirator non sit generans Filium, sed spiras Spiritum S. utiq; realiter.

Quod si neges hæc posse dici de Patre & spiratore, iterum ex hoc ipso sequitur, falsificari in divinis hoc principium *Dici de omni*, adeoq; ulterius sequitur posse dici de Omnipotentia Dei quòd sit æterna, immensa, &c. Licet hæc prædicata dicantur de Deitate ^{non} realiter adæquatè identificata Omnipotentia DEI. Rursum sequitur, quod de Patre & spiratore realiter adæquatè identificatis secum juxta Græcos Anti-Latinos, verificentur alia contradictoria Physica: Nempe de Patre veri-

verificatur hoc contradictorium, quod
referatur immediatè ad Filium; de Spira-
 tore autè verificatur hoc contradic-
 torium, quod *non referatur immediatè ad*
Filium, idè. realiter loquendo. Verifica-
 ri autem duo contradictoria physica
 de duobus realiter adæquatè secum i-
 dentificatis, videant Græci Anti-La-
 tini quantum sit absurdum in Philoso-
 phia & Theologia; aut si id in sua vide-
 re non possunt, videant & legant in li-
 bris Philosophicis & Theologicis uni-
 versaliter extra materiam propositam
 procedentibus. Alia cuique relinquo
 consequenter inferenda æquè vel ma-
 gis absurda, ex concessò Antecedente
 à Græcis Anti-Latinis, quod toties in
 suis libris concedunt, dum dicunt &
 scribunt Spiritum S. à solo Patre pro-
 cedere, & vim spirandi activè Spiritum
 S. non esse in Filio, sed in solo Patre,
 quod est Spirationem Activam,
 & Spiratorem identificari soli Pa-
 tri; sicut vim generandi esse in solo
 Patre,

Patre, est Generationem Activam, & Generantem seu Patrem, identificari soli Patri, adeoque adequatè ut patet ex terminis his ipsis, & similibus.

Ratio 3. Quod vera Ecclesia Christi proponit esse de fide, illud est de fide omnino credendum. Sed Spiritum S. procedere à Patre & Filio, vera Ecclesia Christi proponit esse de fide: Ergo Spiritum S. procedere à Patre & Filio est de fide omnino credendum. Major patet ex illo S. Pauli quòd Ecclesia, *sit Columna & Firmamentum Veritatis*, utique semper & non tantum semel, utpote cui promissum illud *Spiritus S. docebit vos omnia*, & Ego vobiscum sum usq; ad consummationem seculi. Minor probatur sic: Romana seu Catholica Ecclesia proponit esse de fide Spiritum S. procedere à Patre & Filio: Atqui vera Ecclesia Christi est Romana seu Catholica Ecclesia illaque sola. Ergo. Major immediata probatur ex Symbolo quod publicè credendum propono.

proponitur & cantatur in Ecclesia Romana seu Catholica per totum orbem dispersa. Minor constabit infra ex Quæstiuncula 3. Alias rationes invenies si quæras, solidas & infractas in aliis libris circa hoc punctum procedentibus. Nunc à me breviter hic procedente

Objectiones Solvuntur.

Obijcitur 1. Symbolum nostrum, in quo Græci de Spiritu S. dicimus: *Qui à Patre procedit*, est conformius Evangelio; siquidem in illo verba hæc de Spiritu S. ita ponuntur ut sunt in Evangelio, nec quidquam illis additur, sicut additur à Latinis particula *Filiog.* Ergo nostra fides de processione Spiritûs sancti est bona, cum sit conformis Evangelio, & Latinorum est mala, uti deformis Evangelio. Hoc argumentum objectum mihi à quodam Græco Anti-Latino, vocatumque est ab illo insolubile à Latinis. Respondi ego & respondeo, hoc argumentum nihil valere

lere contra Latinos, cum sit facile multis modis solubile. Nam

1. Solubile est unicâ hâc voce *Consubstantialis*, seu à pari : sicut enim est conformius Evangelio Symbolum : in quo etiam Græci addunt hanc particulam *Consubstantialis* : ita est conformius Evangelio Symbolum in quo additur particula *Filioq;* ; adeoque symbolum in quo non additur particula *Filioq;* non erit conformius Evangelio.

2. Solubile est unicâ negatione Antecedentis quod nego. Tum quia conformius est Evangelio symbolum Latinorum in quo additur particula *Filioq;* , sicut conformius est Evangelio symbolum in quo additur particula *consubstantialis*, ut dictum à pari ; & quia Christus D. non add. dic particulam *à solo* adeoque seipsum non exclusit à Patre, & cum dicat : *Omnia quæ habet Pater mea sunt*, habet etiam vim activam Spirandi Spiritum S. sicut illam habet Pater, ut supra deductum.

Tum

Tum quia conformius est Evangelio illud symbolum, quod est juxta sensum SS. Patrum, Conciliorum, & totius Ecclesiæ per totum orbem dispersæ, ut patet. Atqui symbolum cum particula *Filioq;* est juxta sensum SS. Patrum, Conciliorum, & totius Ecclesiæ per totum orbem dispersæ, ut breviter hic ostensum est. Ergo symbolum cum particula *Filioq;* est conformius Evangelio. Tum quia Antecedens objectionis favet Hæreticis, estque simile argumentis illorum ex sola litera Evangelii & Scripturæ argumentantium & rejicientium verbum Dei traditum, seu traditiones & interpretationes ac sensum SS. Patrum, Conciliorum, & totius Ecclesiæ Catholicæ quæ est Columna & Firmamentum Veritatis. Tale autem Antecedens negandum est, ideòq; negatur.

3. Solubile est unica distinctione hac: Symbolum nostrum &c. est conformius Evangelio, quoad solam literam, tran-

Transseat Antecedens, quoad sensum legitimum, negatur Ant. Nempe vos Græci Anti-Latini, hæc verba quæ dicitis esse Evangelii *Qui à Patre procedit* intelligitis & creditis in sensu exclusivo excludente Filium à Patre quoad spirationem Activam: hic autem sensus non est legitimus, cum non sit juxta SS. Patres, Concilia & Ecclesiam Catholicam, ut ex dictis constar. Dixi *Transseat* Ant. Quia etiam in litera implicite continetur particula *Filioq;*, cum à Christo D. non sit addita particula exclusiva à solo, & cum alius textus Evangelii: *Omnia quæ habet Pater mea sunt*, doceat vim spirandi activè Spiritum S. competere Filio, ut probatum est: At objiciens urfit &

Dixit I. non de Consubstantialitate nostrum procedit argumentum: dum igitur respondetur per Iy *Consubstantialis*, non respondetur ad propositum. Respondi, argumentum à pari, cum inferat propositum; per illud re-

D

spon-

Respondetur ad propositum. Respondi;
argumentum à pari, cùm inferat pro-
positum per illud respondetur ad pro-
positum. Dum igitur ego à ly *Consustā-*
tialis argumentor à pari, & infero pro-
positam particulam *Filiog*, licitè po-
tuisse addi ad explicandum Evange-
lium, respondeo ad propositum.

Dixit 2. Datur facilè disparitas ad
ly *Consustantialis*, quia hic terminus
ostendi potest in Evangelio, in illis
verbis: *Ego & Pater unum sumus*: il-
lam autem particulam *Filiog*, nunquam
mihi ostendes in Evangelio. Respon-
di, *Pater & ego unum sumus*, non est i-
dem ad litteram quod ly *Consus-*
tantialis. An autem sit idem, quoad
sensum & implicitè, hoc quidem do-
cet Ecclesia contra Arrianos, & i-
dè autoritate suâ tanquam *Colu-*
mina Veritatis addit explicitè in symbo-
lo ly *Consustantialis*: sed hoc idem di-
cam de particula *Filiog*, quòd non sit
ad litteram in Evangelio, est tamen
quoad sensum & implicitè, ita præter-
tìm interpretante & addente suâ au-
thori-

thoritate Ecclesiâ explicitè ad symbolum eandem particulam *Filioq.* Nulla ergo adfertur disparitas, nec adferetur unquam, ad hoc meum argumentum à pari, ideòque illud manet verè insolutum & insolubile.

Ob 2. Non est in authenticis libris SS. Patrum Græcorum quòd Spiritus S. procedat à Filio, vel ex Filio. Respondeo 1. Patet ex citato textu S. Basilii, qui à mecum Græco lectus est & non negatur, nec potest negari. Idemque de S. Cyrillo Alexandrino & aliis, si legantur à Græcis. Respondeo 2. Et unde illæ Græcorum Anti-Latinorum distinctiones & explicationes SS. Patrum, quòd scilicet dicant Spiritum S. procedere à Filio ad extra non ad intra? Respondeo 3. Satis est quod SS. Patres Græci dicant expressè Spiritum S. procedere à Patre per Filium. Hoc enim ipso loquuntur alia phrasi eundem sensum, quòd Filius sit Causa Spiritus sancti ad intra, ut illos interpretatur & vult intelligi Florentinum, ut patet ex ipsius definitione, & ut est illustratum.

pra deductum ex ista ipsa particula,
Per.

Alias objectiones copiosè solutas
habes jam in libris editis hac de mate-
ria. Et universaliter ad omnes hanc u-
nam tene responsionem, quòd illas
audiat, legat & videat in libris Eccle-
sia Catholica per totum orbem disper-
sa, nihilominus per tot jam secula can-
tat in Symbolo particulam *Filiog.*, can-
tabitque quia *Porta inferi non prava-
lebunt adversus eam*, juxta promissum
Christi D.

QUÆSTIUNCULA II.

An Romanus Pontifex
sit Caput Ecclesiæ.

RESP. Licet multis rationibus & ar-
gumentis probetur ab Authori-
bus in libris editis contra Lutheranos
& Calvinistas, Primatus Romani Pon-
tificis, quia tamen ex mutuo cum Græ-
cili

eis Anti-Latinis colloquio intellexi,
 quod illi non negent Romano Pontifi-
 cisci Primatum quoad sedem, unde et-
 iam concedunt & vocant Protothro-
 non seu Primum thronum hanc sedem
 quoad ordinem & dignitatem inter
 Patriarchias, sed potissimam ponant
 difficultatem circa hanc appellatio-
 nem Romani Pontificis quâ appellatur
Caput Ecclesie, quod significat supre-
 mam jurisdictionem, auctoritatem, &
 potestatem, quam tamen, inquirunt,
 æqualem habent omnes Patriarchæ, si-
 cut habuerunt omnes Apostoli; ideo
 ex occasione hac intentio mea est,
 Primatum Romani Pontificis quoad
 supremam jurisdictionem, auctori-
 tem & potestatem stabilire, ex hac u-
 nica ratione appellationis quod voce-
 tur & sit *Caput Ecclesie*. Solum verò in
 hac brevi Quæstiuncula, breviter col-
 ligam clara circa hoc nomen testimo-
 nia SS. Patrum Græcorum & Concilio-
 rum. Sit nostra Catholica

D 3

Pro-

Propositio.

Romanus Pontifex est Caput visibile totius Ecclesiæ Christi.

Probat. S. Basilii Epist. 69. & 70. Damasus Papæ scribens, ait: Unius corporis membra sumus, non dicat *Caput* pedibus, non estis mihi necessarii. Et epist. 77. Si vos esse Ecclesiæ *Caput* agnoscitis, non potest *Caput* dicere pedibus non estis mihi necessarii. En S. Basilii Romanum Pontificem Damasum appellat *Caput Ecclesiæ*, & alios ad ipsum Christi fideles etiam seipsum comparat ut membra, qua sua locutione & hanc illi appellationem tribuit manifestè S. Basilii quòd sit *Caput Ecclesiæ*, & supremam auctoritatem ac potestatem, in ipso agnoscit, sicut *Caput* in membra habet auctoritatem, potestatem, jurisdictionem & regimen, ut ipsa faterentur membra si loqui possent, nos autem experientiâ novimus.

S. Cyrillus Alexandrinus in The-
sauro

sauro sic inquit : debemus nos qui membra sumus *Capiti nostro* Romano Pontifici, & Apostolicæ Fidei adherere. En & iste Romanum Pontificem vocat *Caput*, se & omnes Christi fideles membra, quæ reguntur auctoritate & potestate Capitis, & non tantum primum locum dant Capiti, ut experientia nos docet quotidiana. Contra quam ita notam dicerent Sanctus Basilii & S. Cyrillus, si ita absolute & sine ulla exceptione compararent Romanum Pontificem *Capiti*, fideles verò *membris*, si hos auctoritate, potestate, jurisdictione Romani Pontificis gubernari non intelligerent.

Alios SS. Patres & Concilia, quæ exstant jam citata in libris, brevitatis gratiâ omitto. Unum mihi interea sufficiat

Concilium Chalcedonense, quod ut sacrosanctum venerantur, uti par est, Græci Anti-Latini. In hoc Concilio 600. Patrum Actione prima testantur expressè Patres in hæc verba : *Beatissimi*

atq; Apostolici Viri Papæ Urbis Romæ quæ
est Caput omnium Ecclesiarum præcepta
habemus. Item in eodem Concilio le-
cta est Epistola S. Leonis Papæ ad Fla-
vianum, quam illi sexcenti Pa-
tres audientes exclamârunt: *Hæc est
Fides Patrum nostrorum. Hæc est Fides
Apostolica. Omnes ita credimus. Ortho-
doxi ita credimus. Anathema qui non cre-
dit sic. Petrus per Leonem locutus. Ita Apo-
stoli docuerunt.* Idem Concilium scripsit
misitq; epistolam per Legatos ad Leo-
nem Papam petens ab eo confirmatio-
nem Concilii Chalcedonensis, in qua
epistola Patres illi appellant se *Filios Leo-
nis Romani Pontificis*, & ad Leonem hæc
dicunt: *Tu sicut Caput membris præeras.*
Et iterum dicunt: *Post Deum Leo judi-
cavit.*

Ex hoc tam venerabili etiam Græcis
Anti-latinis Concilio sic argumentor:
Vel illa Ecclesia in Concilio Chalcedo-
nensi congregata, sequendo Leonis Pa-
pæ

pæ doctrinam, illi quæ adhærendo, & tantis titulis eum appellando, potuit errare vel non? Si potuit errare: Ergo illa Ecclesia in Concilio Chalcedonenſi congregata, non fuit vera Ecclesia Chriſti; ſiquidem vera Ecclesia Chriſti non poteſt errare in Fide, cùm ſit *Columna Veritatis*, adverſus quam *portæ inferi non prævalebunt*. Si non potuit errare:

Infero: Ergo illa Ecclesia eſt vera Ecclesia Chriſti, quæ cum Concilio Chalcedonenſi veneratur Eccleſiam Urbis Romæ ſeu Romanam *tanquam Caput omnium Eccleſiarum*, ab illa quæ præcepta recipit, & quæ in Romano Pontifice *Fidem Patrum, Fidem Apoſtolicam* agnoſcit, ac *Petri Sedem*, Sedem Romanam proficitur, & ex ea *Petrum Apoſtolum loquentem per Sedis Romanæ Pontificem audit*, eundem quæ Pontificem Sedis Romanæ veneratur ut *Doctorem, Patrem, & Caput totius Eccleſiæ*. Nempe hic eſt ſpiritus genuinus veræ Eccleſiæ Chriſti,

sti, quæ errare non potest, qualis fuit defacto congregata in Concilio Chalcedonensi. h contra verò illa Ecclesia, non est vera Ecclesia Christi, quæcum Concilio Chalcedonensi non veneratur &c. Siquidem talis Ecclesia est contraria veræ Ecclesiæ Christi, cum sit contraria illi Ecclesiæ congregatæ in Concilio Chalcedonensi, quæ fuit vera Ecclesia Christi.

Infero 2. Ergo non potest in hoc error esse, venerari Ecclesiam Romanam uti *Caput omnium Ecclesiarum* ab illa & illius Pontifice *Præcepta accipere*, in eodem *Fidem Patrum, Fidem Apostolicam* agnoscere, & Petrum Apostolum loquentem audire, eundemque ut *Doctorem, Patrem, & Caput totius Ecclesiæ* habere. Aliàs, si in hoc potuisset esse error, potuisset in hoc errare Concilium Chalcedonense, ad eòque in illo congregata Ecclesia non fuisset vera Ecclesia Christi; consequen-

quenter illud Concilium jūstè fu-
isset rejectum & rejiciendum ab Euci-
chianis.

Infero 3. Ergo in hoc non potest
esse error, quòd Romanus Pontifex,
sit *Doct̃or, Pater & Caput totius Eccle-
siae*. Aliàs enim si in hoc posset es-
se error, potuisset in hoc errare tota
Ecclesia congregata in Concilio Chal-
cedonensi.

Infero 4. Ergo infallibile est quòd
Romanus Pontifex sit *Doct̃or, Pater &
Caput totius Ecclesiae*. Tum quia infal-
libile est illud in quo non potest esse
error, ut patet. Tum quia si non es-
set hoc infallibile posset in hoc error es-
se contra illatum præcedens.

Infero 5. Ergo defacto infal-
libiliter Romanus Pontifex est *Do-
ct̃or, Pater, & Caput totius Eccle-
siae*. Siquidem hoc infallibile est
illum

illum esse talem, quod non esset infallibile, si non esset defecto infallibiliter talis, sed non nisi fallibiliter, jamenim esset fallibile illum esse talem, cum ab actu ad potentiam valeat argumentum viâ affirmativâ.

Infero, 6. Ergo Romanus Pontifex docens Ecclesiam totam, errare non potest. Tum quia aliàs potuisset errare Concilium Chalcedonense, si Romanus Pontifex illud docens potuisset errare. Tum quia hinc sequeretur etiam S. Petrum Apostolum, adeòque & Ecclesiam supra Petrum fundatam potuisse errare, si Romanus Pontifex per quem Petrus Apostolus juxta Concilii Chalcedonensis testimonium loquitur, errare possit; sicque portæ inferi prævalerent adversus hanc Ecclesiam supra Petrum à Christo ædificatam, quod est contra promissum Christi.

Infero 7. Ergo Romanus Pontifex docens totam Ecclesiam est infallibilis

Doct̃ or

Doctor totius Ecclesie; siquidem docens totam Ecclesiam errare non potest, ut illato præcedenti deductum. Alia ex his inferenda prudenti lectori relinquo. Interim ad hæc testimonia adducta

Respondent 1. Græci Anti-Latini. Hæc testimonia adducta solum probant Primatum Papæ quoad ordinem & dignitatem sedis, non autem quoad potestatem, authoritatem & jurisdictionem.

Contra est 1. Quia ut dictum SS. Patres appellant Romanum Pontificem *Caput Ecclesie*, se autem *membra*: Caput autem in mēbra habet authoritatem & non solum dignitatem ordinis. Contra 2. Quia *post Deum judicare*, *præcepta dare* est habere vim authoritatis, potestatis, jurisdictionis: sed Concilium Chalcedonense testatur Romanum Pontificem *post Deum judicare, præcepta dare* cum dicit: *Post Deum Leo judicavit: Beatissimi Papa Urbis præcepta habemus:*

Argo

Ergo Concilium Chalcedonense testatur Pontificem Romanum habere vim authoritatis, potestatis, jurisdictionis. Contra 3. Romanus Pontifex juxta Concilium Chalcedonense, est Pater & omnes Patres Concilii Chalcedonensis sunt Filii Romani Pontificis : Ergo Romanus Pontifex juxta Concilium Chalcedonense, non tantum habet primatum ordinis & dignitatis, sed etiam habet primatum authoritatis, potestatis, jurisdictionis : sicut Pater inter Filios non tantum habet primatum ordinis & dignitatis ; sed & primatum authoritatis, potestatis & jurisdictionis.

Respondent 2. Ut à quodam ex ipsis magnæ authoritatis apud ipsos audiui : Concilium Chalcedonense hoc dixit adulando Romano Pontifici & leniendo dolorem ipsius, quem habuit ex Dioscoro illum excommunicante, & variis modis ipsi resistente cum etiam idem Concilium Chalcedonense vocaverit Leonem Pontificem Romanum

ma
au
cen
jus
Epi
cec
sco
Co
con
tas
Co
ad
nis
lan
dix
rec
sti
Ro
clef
ti-
fic
Co
ri,
Cu
Por

manum Custodem vineæ Domini, le-
autem Patres appellârunt vineam di-
centes: *Nos vinea Domini sumus cu-
jus tu Custos es*: & tamen unusquisq;
Episcopus est Custos vineæ suæ, scilicet
Ecclesiæ quam gubernat ut Epi-
scopus. Contra 1. Dixi & dico: itane
Concilio Chalcedonensi adulatio &
consequenter hypocrisis & non veri-
tas competit in suisdictis & scriptis?
Contra 2. Concilium Chalcedonense
adulando sive leniendo dolorem Leo-
nis vel verum dixit, vel falsum appel-
lando illum Caput Ecclesiæ? si falsum
dixit: quid dicent Eutychiani & alii hæ-
retici? & quomodo fuit Ecclesia Chri-
sti? &c. Si verum dixit: Ergo adhuc
Romanus Pontifex est verè *Caput Ec-
clesiæ*. Contra 3. Ex ore tuo Græce An-
ti-Latine te judico & contra te arguo-
fic: Vineam Domini fuerunt Patres in
Concilio Chalcedonensi congrega-
ti, & Romanus Pontifex illius vineæ
Custos, ut tu dicis: Ergo Romanus
Pontifex habuit authoritatem, po-
testa-

testatem, & jurisdictionem in Concilium Chalcedonense; sicut habet omnis Custos in vineam. Unde etiam ex hac jurisdictione, Concilium Chalcedonense testatur se Beatissimi Papæ urbis Romæ *præcepta habere* & quòd *Post DEum Leo judicaverit.*

Respondent 3. S. Paulus ad Coloss. 1. dicit de Christo D. *Et ipse est Caput Corporis Ecclesiæ.* Et ad Ephes. 5. *Christus Caput est Ecclesiæ.* Ergo non Papa Romanus. Et licet hoc dixerit de illo Concilium Chalcedonense, dixit id vel leniendo dolorem ipsius, ut dictum, vel quòd esset Caput Ecclesiæ suæ Latiniæ in qua erat Patriarcha. Contra 1. est. Concilium Chalcedonense & legit & benè scivit hos textus S. Pauli ad Coloss. 1. & ad Ephes. 5. & nihilominus Leonem Pontificem agnoscebat & testabatur esse *Caput suum*, id est, totius Ecclesiæ Christi, neque in hoc errare potuit, aliàs non fuisset vera Ecclesia

clesia Christi, ut probatum est. Ergo neque nos erramus in hoc, nec contradicimus S. Paulo Apostolo.

Contra 2. Non tantum Episcopi Latini, sed totum Concilium Chalcedonense vocat Leonem Papam *Caput sua Ecclesie tunc congregata*: Totum autem Concilium illud erat congregatum ex Patribus non solum Latinis, sed & Græcis, ut ipse locus Concilii manifestat: Ergo vocat Leonem Pontificem Romanum, non tantum Latine, sed & Græcæ ac totius Ecclesiæ Caput, idque non leniendo dolorem, nec falsum dicendo, ut supra expositum: Ergo verè sic appellando. Contra 3. Sicut Concilium Chalcedonense Romanum Pontificem vocabat Patrem, & omnes Patres illius Concilii appellabat illius Filios; licet Christus dixerit: *Nolite vobis vocare Patrem super terram; unus enim est Pater vester qui est in celis*: ita potuit vocare eundem Romanum Pontificem Caput

E Eccle-

Ecclesiæ, licet S. Paulus Christum dicat
 esse Caput Ecclesiæ. Nempe Pater qui
 est in coelis, est Pater invisibilis, & à quo
 omnis Paternitas descendit, ideoque ab
 illo dependet, & sic illi subordinatur :
 Pater autem Ecclesiæ & Concilii Chal-
 cedonensis Leo Papa fuit Pater visibi-
 lis, dependens à Patre coelesti per vir-
 tutem participatam ab illo, illique subor-
 dinatus; in moralibus autem, quod est sub-
 ordinatum alteri non est contrarium ipsi,
 censeturque moraliter unum cum illo, i-
 deoque talia subordinata, & subordinata
 moraliter non faciunt duo, ut Rex &
 Pro-Rex subordinatus Regi non constitu-
 unt duos Reges in eodem regno. Et cer-
 tē dum S. Paulus I. ad Cor. II. dicit : *Omnis*
Viri Caput est Christus: Caput autem mulie-
ris Vir: Caput verò Christi Deus, sequere-
 tur, quod quælibet uxor subsit tribus
 diversis capitibus, & tria super se diversa
 Capita habeat à quibus gubernetur, sci-
 licet Virum, Christum, & Deum, si hi
 omnes non sunt unum Caput morale
 ratione

ratione subordinationis. Idem igitur dicimus de Romano Pontifice, quod nimirum sit Caput Ecclesiæ visibile visibiliter seu sensibiliter gubernans membra totius Ecclesiæ, sicut gubernabat Leo totam Ecclesiam in Concilio Chalcedonensi congregatam per Legatos sensibiles, & epistolam sensibilem: Et quod sit Caput subordinatum Christo Capiti invisibili Ecclesiæ, per invisibilem gratiarum influxum influentis in Corpus Ecclesiæ, & sic invisibiliter gubernantis Ecclesiam: qui iterum Christus subordinatur DEO proindeque hi tres non faciunt tria diversa Capita Ecclesiæ; neque hi duo Christus scilicet & ejus Vicarius visibilis seu Caput Vicarium visibile, Romanus Pontifex faciunt duo diversa Capita Ecclesiæ; sicut Christus & Pater æternus, cui Christus subordinatur, non constituunt duo diversa Capita Ecclesiæ.

Respondent 4. Hoc testimonium Concilii Chalcedonensis procedit tantum de uno Pontifice Romano, scilicet de S. Leone. Ergo non habet extendi ad alios Romanos Pontifices. Contra 1. est. Si hoc vel uni Patriarchæ Græcorum attribuisse Concilium Chalcedonense, illumque appellasset *Caput suum*, id est Ecclesiæ totius tunc congregatæ, quomodo illi triumphassent de Latinis? Contra 2. Adduxi hic non tantum Concilii Chalcedonensis, sed & S. Basilii, & S. Cyrilli Alexandrini testimonia, qui diversis Pontificibus Romanis tribuebant nomen *Capitis* respectu Ecclesiæ etiam suæ id est Græcæ, cujus erant Episcopi: Ergo non uni Leoni id attribui potuit à Concilio Chalcedonensi, licet uni tantum tunc præsentis defuncto attribuerit hoc nomen idem Concilium. Contra 3. *Beatissimi atq; Apostolici Viri Papæ urbis Romæ præcepta habemus*, dum dicit Concilium Chalcedonense, non loquitur de Leone ut hoc ho-

homine, sed de Papa urbis Romæ, seu de officio & Sede; testaturque habere præcepta ab illo, ut à Papa urbis Romæ. Ergo hoc attribuit non Leoni, sed Romano Pontifici, illumque agnoscit Legislatorem visibilem totius Ecclesiæ tunc congregatæ, & non alium alterius urbis. Contra 4. Concilium Chalcedonense dat hoc prædicatum Ecclesiæ urbis Romæ quòd sit Caput Ecclesiarum; Ecclesia autem urbis Romæ, semper est Ecclesia urbis Romæ: Ad eòque; etiam semper est Caput Ecclesiarum, scilicet Christi; aliàs, alia erit nunc Ecclesia Christi congregata ex omnibus Ecclesiis, quàm fuit tempore Concilii Chalcedonensis, utpote quæ nunc haberet aliud Caput Ecclesiarum particularium aut illo careret ab illo, quod habuit & quo non caruit Ecclesia Concilii Chalcedonensis ex particularibus congregata. Sive autem titulus hic *Caput* competat *Ecclesiæ* urbis Romæ, ratione Pontificis sedentis in ea Sede,

de, siue Pontifici ratione Ecclesiæ nihilominus semper competere debet, ne Ecclesia Christi dicatur alia & perisse, quæ est Una, Sancta, Catholica, & Apostolica iuxta symbolum Nicænum, & aduersusquam portæ inferi non præualebunt, iuxta Evangelium quin sic duratura. Contra 5. Dum dicit Concilium Chalcedonense de Leone Pontifice Romano, *ly Tu sicut Caput membris præeras*. Apud illos Patres *ly Caput*, & *ly præeras*, significabat rationem dignitatis & officii, ratione cuius erat *Caput* & *præerat*, non autem significabat rationem personæ determinatæ huius hominis seu hæcceitatem huius hominis: tum quia *ly Tu* etiam apud Grammaticos significat solam personam; at *ly Caput* significat aliud & similiter *ly præeras*, cum *ly Tu* possit esse absque *ly sicut Caput præeras*: tum quia posset consequenter dici quòd iuxta sensum Concilii Chalcedonensis, dum dicit S. Paulus Christum esse *Caput Ecclesiæ*,
apud

apud S. Paulum ly *Caput Ecclesie*, non significat rationem dignitatis & officii, sed tantum hæcceitatem hujus hominis qui est & dicitur Christus. Quod si ly *Caput* & ly *præras*, significat rationem dignitatis & officii: Ergo Concilium Chalcedonense appellavit S. Leonem Caput Ecclesie non ratione hujus determinatæ in individuo Personæ humanæ scilicet Leonis; sed ratione dignitatis & officii, scilicet ratione Sedis & Episcopatus Romani seu urbis Romæ. Atqui hæc ratio Sedis Romanæ est in quolibet Pontifice Romano. Ergo ratione hujus Sedis urbis Romæ quilibet Romanus Pontifex judicio Concilii Chalcedonensis est *Caput totius Ecclesie præsidens membris Ecclesie*; adeoque hoc testimonium Concilii Chalcedonensis procedit non tantum de uno Pontifice Romano scilicet de Sancto Leone, sed debet extendi ad alios Romanos Pontifices, Antecessores, & Successores Sancti Leonis, uti

participes ejusdem rationis quòd sint
Sedis urbis Romæ Episcopi.

QUÆSTIUNCULA III.

An Ecclesia Romana à Fide
erraverit.

Resp. Hujus Quæstiunculæ status non
est mihi cum Lutheranis & Calvi-
nistis, sed solùm cum Græcis Anti-La-
tinis, cum quibus hic Controversias
habeo, & quidem id ab illis frequenter
audio nobis Latinis Romanis objici. Sit
igitur contrà Græcos Anti-Latinos La-
tino-Catholica nostra

Propositio.

Ecclesia Romana nunquam erravit
à vera Fide, nec potest errare.

Omitto hic probationes quæ exstant
in libris contra Lutheranos & Calvini-
stas, quoad hoc punctum procedenti-
bus: aliquas tantùm urgebo ex SS. Pa-
tribus Græcis & Latinis, quos etiam
Anti-

Anti-Latini Græci debent admittere, nisi velint subiacere anathemati Conciliorum quæ ipsi recipiunt, & quæ anathematizant non recipientes SS. Patres Latinos Ambrosium, Augustinum, &c. Et nisi velint vel ex parte cum hæreticis rejicientibus SS. Patres Latinos, tenere; licet ex alia parte non rejiciant SS. Patres Græcos, quos etiam rejiciunt hæretici æquè ut Latinos. Addam etiam aliquid ex Conciliis. Igitur

Probat^{ur} I. Ex SS. Patribus Græcis. S. Gregorius Nazianzenus, Carmine de vita sua, inquit: Vetus Roma ab antiquis temporibus habet rectam fidem & *semper eam retinet.* Item Epist. ad Chelidonium de Apollinaristis dicit: Si à Damaso recepti sunt, probent; & nos contenti erimus: quia *manifestè* patet eos esse orthodoxos, si verò ab Ecclesia Romana recepti sunt, *neq. aliter esse potest.* Ex his textibus

Infero I. Ergo Ecclesia Romana

E s

vere-

teris Romæ, nunquam erravit à recta fide, nec potest errare: quomodo enim verum dixisset S. Nazianzenus ly *Semper eam retinet*, ly *Neg, aliter esse potest.*

Infero 2. Ergo Ecclesia Romana est manifesta Regula Fidei Orthodoxæ. Aliàs falsum esset S. Nazianzeni, ly *Manifestè patebit eos esse Orthodoxos.*

Infero 3. Ergo Ecclesia Romana est infallibilis Regula Fidei Orthodoxæ. Aliàs falsum esset S. Gregorii ly *Neg, aliter esse potest.*

Infero 4. Ergo Ecclesia Romana sola est manifesta & infallibilis Regula fidei orthodoxæ. Si enim non esset sola talis, sed posset alia extra illam dari, falsum esset S. Gregorii ly *neg, aliter esse potest*, posset nimirum aliter fieri, & aliter manifestè patere esse Orthodoxos, qui ab alia Ecclesia extra Romanam reciperentur, si hæc alia Ecclesia extra Romanam esset manifesta & infallibilis Regula Fidei Orthodoxæ.

Infero 5. A Papa recipi, est recipi
ab

ab Ecclesia Romana. Patet ex textu.

Infero 6. A Papa receptos manifestè esse Orthodoxos & solos tales; aliàs non erit verum, ly *neq̃, aliter esse potest.*

Infero 7. Neminem posse esse Orthodoxum, nisi sit receptus à Papa veteris Romæ; aliàs falsum erit ly *neq̃, aliter esse potest.*

Infero 8. In solis à Papa receptis manifestè esse Fidem Orthodoxam; nec posse esse talem in non receptis à Papa; aliàs falsum erit S. Nazianzeni ly *manifestè patebit eos esse Orthodoxos, & ly neq̃, aliter esse potest. &c.*

Hinc patet à non supponente objici nobis Latinis Romanis à Græcis Antilatinis, quòd Ecclesia Romana erraverit addendo particulam *Filioque* ad Symbolum; cùm Ecclesia Romana, non possit errare, sitq̃ue manifesta & infallibilis Regula Fidei Orthodoxæ, & illi soli sint manifestè Orthodoxi, qui recepti sunt ab Ecclesia Romana, creduntq̃ue id quod illa cre-

credendum proponit. Hæc ex S. Nazianzeno sint deducta.

S. Basilus Epist. 122. ad occidentales Christianos scribens, inquit : Vos è cunctis mortalibus prædicamini, quòd *in finem illibati permanetis, & Apostolicum depositum illudum servetis*. Et ep. 1. in additis ait : Ecclesias Occidentales *immaculatam retinere Fidem, & inconcussam doctrinam Apostolicam structuram conservare*. Ex hoc utroque textu nonne manifestè sequitur quòd Occidentalis Ecclesia seu Romana, nec unquam erravit à Fide & Doctrina Apostolica, nec potest errare; siquidem juxta S. Basilium Occidentales seu Romani fideles, *immaculatam retinent Fidem, & inconcussam doctrinam Apostolicam structuram conservant, & in finem illibati permanent & Apostolicum depositum illudum servant*. Nimirum, si erraret, vel posset errare, falsum esset S. Basilii ly *in finem*, id est, usque ad finem, in perpetuum, perpetuò.

S. Ma-

S Maximus Coenobiarcha & Martyr, Epist. ad Marinum inquit: Omnes ubique terrarum, qui Christum Orthodoxa Fide confitentur, quasi ad Solem aeterni luminis, ad Sanctissimam Romanorum Ecclesiam, & ejus Fidem intenti respiciunt, ex ipsa rutilantem splendorem recipientes sanctorum dogmatum, quemadmodum *sex Synodi sacrae*, disertis verbis & magna religione exposuerunt. Ab initio enim adventus Incarnati Verbi, universae terrarum Christianorum Ecclesiae, à sancta Romanorum Ecclesia, originem habuere, & fundamentum *solum* maximum, contra quod *nullo modo inferi praevalerunt*, juxta ipsius Salvatoris promissionem. Entestimonio non unius tantum S Maximi, sed *sex Synodorum* quas ille citat, Sanctissima Romanorum Ecclesia & Fides, dicitur *aeterni luminis*. Ergo errare non potest. Rursus ab eodem S. Maximo dicitur, *ly solum maximum fundamentum, contra quod nullo modo inferi*

feri praevalerunt. Ergo sola Ecclesia, Romana errare non potest; aliàs non esset verum *ly aeterni luminis*, & *ly solum maximum fundamentum*, & *ly nullo modo inferi praevalerunt*; adeòque nec esset vera ipsius Salvatoris promissio.

Probatur 2. Ex SS. Patribus Latinis. S. Cyprianus de unitate Ecclesiae scribens ait: *Esse Martyr non potest*, qui in Ecclesia non est: cum Deo *manere non possunt*, qui in Ecclesia unanimis esse noluerunt. De qua id Ecclesia dicit, nonne de Romana in qua fuit Episcopus? & quomodo id universaliter verum esset, si hæc errasset, aut errare posset. Idem lib. 1. Epist. 3. inquit: *Eos esse Romanos, ad quos perfidia habere accessum non possit.* En clarè Romana Ecclesia in fide errare non potest.

S. Hieronymus lib. 3. apolog. contra Ruffinum ait: Romanam fidem Apostolica voce laudatam ejusmodi praeftigias non recipere; etiamsi Angelus aliter annuntiet, quàm prædicatum est,

est, Pauli auctoritate munitam, *mutari non posse*. Ergo nec errare à fide. In Epistola ad Damasum Papam idem sic scribit: Quoniam Oriens vetusto inter se populorum furore collisus, indiscissam Domini tunicam minutatim per frustra discerpit &c. Ideò mihi Cathedram Petri, & fidem Apostolico ore laudatam censui consulendam &c: profligato à sobole mala patrimonio, apud vos *solos incorrupta Patrum servatur hereditas*. Et infra: Si quis Cathedra Petri jungitur, meus est. Ego Beatitudini Tuæ, id est Cathedræ Petri communione consocior. Super illam petram, ædificatam Ecclesiam scio. *Quicumq; extra hanc domum, agnum comederit, profanus est: si quis in Arca Noë non fuerit, peribit regnante diluvio*. Quomodo hæc adeò tremenda vera essent, sic absolutè à tanto Doctore prolata, si Romana Ecclesia erraverit, aut posset errare? nonne etiam in illa profanus esset & periret? nonne extra illam agnum comedere & salvari quis posset? S.

S Augustinus lib. i. de symbolo ad Catechumenos c. 6. inquit: Ipsa est Ecclesia Sancta, Ecclesia una, Ecclesia vera, Ecclesia Catholica contra omnes hereses pugnans: pugnare potest, *expugnari tamen non potest*. Hæreses omnes ex illa exierunt tanquam sarmentum inutilia de vite præcisa. Ipsa autem *manet* in radice sua, in vite sua, in charitate sua: *Porta inferi non vincent eam*. Item lib. contra Epist. Manichæi cap. 5. ait: Ego verò Evangelio non crederem, nisi me Catholica Ecclesia commoveret *authoritas*. Et l. i. contra Cresconium inquit: *Quisquis falli metuit Ecclesiam consulat*. Et in Psalmum 57. scribit: In ventre Ecclesiæ veritas *manet*: Quisquis ab hoc ventre separatus fuerit *necesse est*, ut falli loquatur. Quomodo verum esset tanti Doctoris, ly *expugnari tamen non potest*, & ly *porta inferi non vincent eam*, si errare posset à fide? qualis esset & quàm firma hæc Ecclesiæ *authoritas*, si ipsa Ecclesia erraret aut pos-

fec

set errare? & quomodo eadem esset
 consulenda? nonne quilibet ab illa
 falli metueret? aut quomodo mane-
 ret in illa veritas, sitque *neceſſe* separa-
 tum ab illa falsa loqui? Hæc autem &
 tanta, utique S. Augustinus dixit de Ec-
 clesia Romana, cujus fuit Doctor & E-
 piscopus, & quæ est Catholica, seu per
 totum orbem dispersa, & ex qua etiam
 his seculis exierunt hæreses Lutherana,
 Calvinistica, &c.

S. Gregorius Magnus in Psal. 5. poe-
 nitentialem, ait: Ecclesia dicta est terra;
 quia in soliditate fidei *perpetuâ firmitate*
immobilitèr perseverat. Utiq̃ue lo-
 quitur de sua Ecclesia Romana, cujus
 erat Pontifex & Pastor. Quæ quomo-
 do verè diceret, si aut illa errare posset
 aut ipse illam errare posset sentiret? I-
 dem lib. 14. Mor. c. 2. inquit: Sancta uni-
 versalis Ecclesia prædicat salvari ve-
 raciter, *nisi intra se non posse*; asserens,
 quòd omnes, qui extra ipsam sunt *mi-*
nime salventur. Utiq̃ue & hic de Ro-
 mana

mana Ecclesia, quia de universali seu per universum orbem dispersa, qualis semper est Romana, loquitur. Quomodo autem verum esset *ly non posse salvari nisi intra se*, si hæc erraret, aut errare posset à fide quæ est initium salutis?

Probatur 3. Ex Conciliis Oecumenicis. De his videatur imprimis testimonium S. Maximi supra relatum.

Concilium Chalcedonense præterita Quæstiuncula 2. relatum vocat Ecclesiã Romanam *Caput omnium Ecclesiarum*, & ipsius Pontificem Leonem dicit *Patrem & Caput suum*, id est Ecclesiæ totius quæ erat tunc Chalcedone representativè tota congregata in suis SS. Patribus: agnoscitque & confiteatur Sedem Romanam esse Sedem Petri, ex qua Petrum locutum per Leonem tunc in illa sede sedentem dicit. Ex hoc igitur testimonio Concilii Chalcedonensis quod Græci Anti-Latini admittunt ut sacrosanctum & indubitatæ Fidei,

dei, Infero : Ergo Ecclesia Romana non potest errare in fide. Tum quia si Caput omnium Ecclesiarum erraret aut posset errare, quid sentiendum esset de aliis inferioribus membris. Tum quia, si Pater & Caput totius Ecclesiae erraret, quomodo non errarent Filii qui obligantur ad audiendum Patrem? aut quomodo obligarentur ad audiendum errorem à Patre erroribus obnoxio? quàm hæc constitutio Ecclesiae Christi esset infirma & errori obnoxia? Tum quia, Sedes Petri errare non potest in fide; quia illi promissum à Christo: *Porta inferi non prævalebunt adversus eam*: adeoque Romana Sedes quæ est Sedes Petri juxta Concilium Chalcedonense, non potest errare à Fide.

Atque ex hoc quod Ecclesia Romana errare non possit in Fide, inferri posset quod Ecclesia Romana sit vera Ecclesia Christi; imò & solacalis, sicut sola non potest errare à fide ut

hic non semel deductum & patet etiam ex titulo *Capitis* quod solum unum debet esse in corpore non monstroso quale est Ecclesia Christi. Quia tamen ex hoc vicissim, quod sola Romana Ecclesia sit vera Ecclesia Christi, inferitur quod sola non possit errare in fide, ad hoc stabiliendum, sic

QUÆSTIUNCULA IV.

An Ecclesia Romana hodie durans sit sola vera Ecclesia Christi.

Resp. Hæc Quæstiuncula est fundamentalis inter Quæstiones Controversas. Supposito enim quod sola Romana Ecclesia sit vera Ecclesia Christi, sequitur necessario quod totum & solum sit de fide, quod illa docet; siquidem de fide esse debet, quod docet vera Ecclesia Christi. Ad hoc igitur fundamentum stabiliendum proponi.

ponitur hæc Quæstiuncula potissimum
contra Græcos Anti-Latinos. Sit ergo
nostra Catholica

Propositio.

Sola Romana Ecclesia usque hodie
durans, est vera Ecclesia Christi; adeo-
que soli illi qui sunt in illa, & qui te-
nent cum illa, illique adhærent, sunt in
vera Ecclesia Christi, tenent cum ve-
ra Ecclesia Christi, adhærent veræ
Ecclesiæ Christi.

Probatur 1. Cujus Ecclesiæ fides an-
nuntiatur in universo mundo, illa est
vera Ecclesia Christi. Atqui solius
Ecclesiæ Romanæ usque hodie duran-
tis Fides annuntiatur in universo mun-
do. Ergo soli Ecclesia Romana usque
hodie durans, est vera Ecclesia Christi.
Major patet ex Epist. ad Roman. cap. 1.
ubi S. Paulus de vera Ecclesia Christi te-
statur dicens: Fides vestra annuntiatur
in universo mundo. Minor etiam pro-
batur; quia de sola Ecclesia Romana
usque hodie durante, verificatur hoc

dictum S. Pauli: *Fides vestra annuntia-*
tur in universo mundo; Siquidem Sa-
 cerdotes annuntiantes Fidem Ecclesiæ
 Romanæ usque hodie durantis, sunt di-
 spersi per totum orbem; sunt enim in
 Europa, Africa, Asia, America, in ipsa
 Græcia, Turcia, Perside, India, Japo-
 nia, China, Brasilia, ut patet ex tot hi-
 storiciis & oculatis testibus. Heretico-
 rum autem prædicantes, Judæorum,
 Turcarum, Ethnicorum, imò & Græ-
 corum non sunt in universo mundo di-
 spersi & annuntiantes Fidem; nam ubi
 Spiritum S. procedere à solo Patre, &
 non etiam à Filio, prædicatur in Hispa-
 nia, Gallia, Germania, India, Japonia,
 China, America, &c.?

Pobatur 2 Ex qua Ecclesia etiam his
 seculis exeunt hæretici, qui tanquam
 portæ inferi pugnant adversus eandem
 nec tamen prævalent illa Ecclesia, est
 vera Ecclesia Christi. Sed sola Roma-
 na Ecclesia etiam hodie durans est ta-
 lis. Ergo illa sola est vera Ecclesia
 Chri-

Christi. Major constat ex 1. epist. Joann. cap. 2. *Ex nobis prodierunt, sed non erant ex nobis; nam si fuissent ex nobis, permansissent utiq; nobiscum sed ut manifesti sint, quoniam non sunt omnes ex nobis.* Item ex 1. ad Corinth. II. *Oportet & hereses esse, ut & qui probati sunt, manifesti fiant in vobis.* Et ex epist. 1. ad Timot. 4. *In novissimis temporibus discedent quidam à Fide. Quod etiam hæretici isti essent oppugnaturi & non expugnaturi veram Ecclesiam Christi, patet ex Evangelio Matth. 16. Et porta inferi non prævalebunt adversus eam.* Minor quoq; patet; siquidem his etiam novissimis seculis exierunt hæretici ex Romana Ecclesia præfente usque hodie, Lutherus, Calvinus, Zwinglius & alii, pugnantque contra Romanam Ecclesiam tanto odio, ut ex libris ipsorum manifestum est. In pace autem relinquunt alias Ecclesias & præsertim Græcorum Anti-Latinorum; ubi enim contra hos illi tot tomi Chamieri, Kemni-

cii & tot Lutheranorum ac Calvinistarum, aliorumque hæreticorum qui exstant editi contra Latinos Romanos seu Romanam Ecclesiam.

Probatur 3. Quæ Ecclesia audit Christum dicentem Marci. 16. *Euntes in mundum universam prædicate Evangelium omni creaturæ*, & it in mundum universum, & prædicat Evangelium omni creaturæ, illa Ecclesia est vera Ecclesia Christi cum sit eadem cum illa, cui locutus est Christus Marci. 16. quæ utique fuit vera Ecclesia Christi. Atqui sola Romana Ecclesia usque hodie durans, audit Christum, & it in mundum universum & prædicat Evangelium omni creaturæ, ut constat ex dictis in probatione prima. Unde de solis Romanæ Ecclesiæ Sacerdotibus, verificatur ad literam illa Prophetia Isaïæ ult. timo cap. Et ponam in eis signum, & mittam ex eis qui salvati fuerunt, ad gentes in mare, in Africam & Lydiam, tendentes sagittam; in Italiam & Græciam,

ciam, ad Insulas longè, ad eos, qui non
audierunt de me & non viderunt glo-
riam meam, & annuntiabunt gloriam
meam gentibus, & adducent omnes
fratres vestros de cunctis gentibus do-
num Domino. Ergo sola Ecclesia Ro-
mana usque hodie durans, est vera Ec-
clesia Christi.

Probatur 4. Ecclesia Catholica est
sola vera Ecclesia Christi. Sed sola Ec-
clesia Romana usque hodie durans est
Ecclesia Catholica. Ergo sola Ecclesia
Romana est sola vera Ecclesia Christi.
Major constat ex Symbolo Constanti-
nopolitano: Ec Unam, Sanctam, Catho-
licam & Apostolicam Ecclesiam. De-
inde ex toto libro S. Augustini de uni-
tate Ecclesiæ contra Donatistas. Mi-
nor probatur; quia sola Romana Ec-
clesia usque hodie durans ita ab omni-
bus etiam Hæreticis & Judæis appella-
tur; & per hoc nomen ab omnibus a-
liis Ecclesiis dignoscitur & discernitur;

& sola defactio verè per universum orbem dispersa est, adeòque sola Universalis verè & defactio seu actu, & non solum de nomine, ut patet, nec tantum potestate seu in potentia, ut quidam Græcus, Anti Latinus dixit, de sua Ecclesia Græca Anti-Latina, quòd sit potestate in universo mundo; sed audivit etiam Lutheranam & Calvinisticam & Turcicam Synagogam esse potestate in universo mundo.

Omitto alias probationes facilè inveniendas in libris jam editis. Addo non nisi revocandum quoque huc, illud Argumentum supra Quæst. I. pro Concilio Florentino accommodatum, & his etiam materiis, mutatis verbis facilè accommodandum: Vel est de fide apud vos, quòd Ecclesia Romana erraverit, aut possit errare à fide, & quòd non sit vera Ecclesia Christi, vel non est de fide? Si est de fide: Ostendite Græci Anti Latini hunc Articulum Fidei vestræ, in quonam Concilio, & in quibus

quibus SS. Patribus legatis determina-
tum. Si non est de fide, uti revera non
est, cum nihil tale possitis ostendere,
inferuntur contra vos illa mutatis ter-
minis materiæ hic propositæ, quæ ibi
sunt illata sub terminis Concilii Flo-
rentini. Et potius ex nostris Propo-
sitionibus in hac & præcedenti Quæsti-
uncula probatis, inferte: Ergò quid
quid Romana Ecclesia usque hodie du-
rans proponit credendum, id de fide est
nec in hoc errare potest. Et subsumite:
Atqui Romana Ecclesia usque hodie
durans proponit credendum quòd Spi-
ritus S. procedat à Patre & Filio, quòd
Romanus Pontifex sit Vicarius Christi,
& Caput visibile totius Ecclesiæ &c. &c.
Ergo quòd Spiritus S. procedat à Patre
& à Filio, quòd Romanus Pontifex sit
Vicarius Christi & Caput visibile toti-
us Ecclesiæ, &c. &c. est de fide.

QUÆ-

QUÆSTIUNCULA V.

An Imagines Sanctorum
sculptæ sint venerandæ?

Resp. Iconomachi & Iconoclastæ,
quales fuerunt Judæi, Mahumeta
ni, Magi, & ab his deducti aliquot Im-
peratores Orientales, ut Leo Isaurus,
Constantinus Copronymus, Leo Ar-
menus, & hos secuti Violesus, Luthie-
rus, Calvinus hæretici, omnes prorsus
imagines Sanctorum sive pictas, sive
sculptas rejecerunt & rejiciunt. Græci
Anti Latini recipiunt & venerantur
Sanctorum imagines pictas, sed scul-
ptas rejiciunt, & Romanos tam pictas
quàm sculptas imagines Sanctorum
recipientes & venerantes damnant &
persequuntur. Contra quorum incon-
sequentem doctrinam, relictis antiquis
Iconomachis & hæreticis ab aliis jam
satis alibi refutatis, sit nostra Latino-
Catholica

Pro-

Propositio.

Imagines Christi D. Deiparæ Vir-
ginis Mariæ, & aliorum Sanctorum,
non tantùm pictæ, sed etiam sculptæ
sunt venerandæ: ita ut inconsequenter
loquantur & contra fidem, qui dicunt
pictas imagines Sanctorum esse vene-
randas, non verò sculptas.

Probatur. Æquè de fide est, imagi-
nes sculptas Sanctorum esse veneran-
das, atquè de fide est, imagines pictas
Sanctorum esse venerandas. Ergo in-
consequenter loquuntur, & contra fi-
dem, qui negant sculptas imagines esse
venerandas, & pictas dicunt & credunt
esse colendas. Consequentia patet. An-
tecedens probatur; quia quæ argu-
menta desumpta ex S. Scriptura & Con-
ciliis probant Cultum Imaginum picta-
rum esse licitum & de fide, eadem ar-
gumenta probant atquè Cultum Ima-
ginum sculptarum esse licitum & de fi-
de.

de. Sic enim, ut aliqua hic breviter feligam,

1. Probatur Cultus imaginum pictarum ex illo Psal. 98. *Atorate scabellum pedum ejus.* Scilicet in honorem & reverentiam ejus, à quo scabellum tangitur, & ad quem propter hunc attatum refertur. Atqui hic textus S. Scripturæ æquè, imò potiori jure probat cultum licitum imaginum sculptarum, quia illum directè probat; nam hoc scabellum non intelligitur pictum, sed ex materia aliqua solida elaboratum & sculptum; Sicut ly *Pedes ejus*, non intelliguntur ex vi literæ, picti sed vivi; pedes autem vivi & non picti, in sculpto seu elaborato, & artefacto, ac vero scabello teneri solent, & non in imagine, picta scabelli. Ergò.

2. Probatur Cultus imaginum pictarum ex eo, quòd Deus mandaverit fieri duos Cherubinos aureos productiles cum Arca fœderis; similiter vestes Sacerdotales, quæ omnia utique non

non imagines pictæ erant, sed res ipsæ elaboratæ, & velut sculptæ, & tamen ob sanctitatem, quam res istæ habebant ex relatione ad Deum, cui primò convenit ratio Sanctitatis, plurimum hæc omnia venerabatur populus Judaicus. Si ergo hinc deduci potest sacer cultus imaginis pictæ Christi ob relationem ad Christum, multò magis inferri potest cultus imaginum sculptarum ob eandem rationem, cum ex his argumentum ducatur tanquam ex rebus sacro cultu honoratis, & elaboratis, ac quasi ex sculptis, adeòque similibus ipsis imaginibus sculptis.

3. Probatur cultus imaginum ex Numer. 21, ubi dicitur quòd Moyſes fecerit serpentem æneum, eumq; erexit in signum, quod quicumque aspexisset, sanaretur percussus à serpentibus. Atque hinc tanquam ex figura deducitur veneratio & observantia imaginis Christi Crucifixi, utiq; sculptæ & e-

& elaboratæ, sicut serpens æneus fuit elaboratus non pictus.

4. Probatur ex 2. Nicæno Concilio, seu 2. Synodo Generali, quod definivit Cultum imaginum esse licitum, non excipiendo imagines sculptas; imò dum testatur eundem Cultum sacrum imaginum miraculis à Deo comprobatum in multis imaginibus, & inter alias in statua Christi erecta à muliere Hemorrhoiisâ, ad quam statuam fiebant miracula, hoc ipso manifestè probat Cultum imaginum sculptarum.

5. Concilium Tridentinum Sess. 25. decreto de Cultu Sanctorum, sic de imaginibus loquitur ac decernit: Imagines porro Christi, Deiparæ Virginis, & aliorum Sanctorum, in templis præsertim habendas, & retinendas, eisque debitum honorem, & venerationem impertiendam: non quòd credatur inesse aliqua in iis divinitas, vel virtus propter quam sint colendæ, vel quòd ab eis sit aliquid petendum; vel quòd
fiducia

fiducia in imaginibus sic figenda, veluti olim fiebat à gentibus, quæ in idolis spem suam collocabant; sed quoniam honor qui eis exhibetur, refertur ad prototypa, quæ illæ repræsentant, ita ut per imagines quas osculamur, & coram quibus caput aperimus & procumbimus, Christum adoremus & Sanctos, quorum illæ similitudinem gerunt, veneremur. Hæc Tridentinum. Atqui ista omnia æquè applicari possunt imaginibus sculptis atque pictis: unde etiam Tridentinum genericè posuit *imagines* non distinguendo inter pictas & sculptas. Ergo,

Neque dicas Concilium Tridentinum non recipi à Græcis Anti-Latinis cum in illo non fuerint Græci. Contra enim est 1. Tali etiam modo respondent hæretici illud rejicientes, quod in ipso non fuerint, quia esse noluerunt; nolle autem esse in Concilio Generali, hoc ipsum est nolle audire, Ecclesiam, nolle esse in Ecclesia, sepa-

rare se ab Ecclesia, quales habendi sunt pro Ethnicis & publicanis. 2. Saltem deberet recipi à Græcis, ut provinciale Concilium sicut v. g. Hierosolymitanum, Antiochenum &c. Ergo si illa recipiuntur à Græcis Anti-Latinis, etiam Tridentinum debet recipi ab iisdem. 3. Valet etiam hic argumentum Quæst. 1. pro Concilio Florentino accommodatum. 4. Si Græci Anti-Latini non admittunt Concilium Tridentinum: Ergo non damnant cum illo Lutheranos & Calvinistas hæreticos: Ergo illis favent & adhærent: sicut faveret & adhæreret Arrianis, qui non damnaret Arrianos cum Concilio Nicæno, sed rejiceret illud. Neque respondeas ad hoc cum quodam Græco Anti-Latino, quòd illi sint damnati à SS. Patribus, ex quibus etiam Concilium Tridentinum illos damnavit.

Contra enim est, quia etiam contra Arrium scripserant SS. Patres, & sic contra alios hæreticos, & tamen non
hoc

hoc ipso habebantur pro hæreticis, donec Concilium aliquod, aut Romanus Pontifex illos damnaverit ut tales, ut patet de Pelagio & aliis. Nempe SS. Patres & Scripta ipsorum sunt veluti instigatores & testes contra hæreticos, ac non Judices. Judex autem solus est vel Ecclesia tota in se, vel in suo Capite, ut constat ex tot ante factis circa damnationem hæreticorum.

Objicitur 1. à Græcis Anti-Latinis. Exod. 20. dicitur; *Non facies tibi sculptile*. Ergo non licet colere Imagines sculptas.

Resp. Eodem contextu dicitur ibidem: *Non facies tibi sculptile, neque omnem similitudinem*, adeòque nec Imaginem pictam, quæ etiam est aliqua similitudo. Et tamen Græci Anti-Latini faciunt & adorant Imagines pictas. Quare non observant præceptum Dei de omni similitudine non facienda, sicut observant de sculptili? aut si illi in imagine picta facienda non peccant, quare non? & quare Latini Romani peccabunt faciendo

imagines sculptas? quid respondebunt hæc obijcientibus Lutheranis & Calvinistis, urgentibusq; textum & doctrinæ inconsequentiam? Nos Romani illis & Græcis Anti-Latinis respondemus, quòd loco citato prohibeatur faciendum sculptile & omnis similitudo, adeòque & imago picta, ut adoretur adoratione gentili seu idololatrica & supersticiosa, non prohibetur tamen id fieri ad cultum moderatum supra explicatum à Tridentino. Certè, Cherubini sculpti seu productiles ex mandato Dei colebantur cum Arca, non cultu idololatrico & supersticioso, sed pio & moderato.

Obijcitur 2. 4. Reg. 18. Ezechias Rex confregit imaginem serpentis ænei, qui jam cæperat coli à Judæis. Ergo & imagines sculptæ non sunt colendæ. Resp. Ezechias Rex confregit imaginem serpentis ænei, non propterea, quia cæperat coli à Judæis cultu pio, moderato, sed quia jam cæperat coli
ab

ab iisdem cultu idololatrico tanquam dolum. Jam verò Romani non colunt imagines sculptas ut idola, ut constat ex Tridentino & Nicæno 2.

QUÆSTIUNC. VI.

An à Latinis ritè baptizatus possit licitè baptizari à Græcis Anti-Latinis ?

Resp. Non potest. Vel enim ritè baptizatus à Latinis, rebaptizatur à Græcis per immersionem in aqua seu ablutionem, & prolationem Formæ, ut ab aliquibus factum esse habemus indubia exempla hîc ubi hæc scribuntur inter Græcos Anti-Latinos, & sic peccatur contra fidem, & sacrilegii peccato, abutendo seu malè utendo Sacramento baptismi scilicet illud iterando, quod iterabile non esse Fides docet, quod ipsum ostenditur.

I. Quia in Evangelio dicitur de Bapti-

G 3. Imo :

1^{mo} : *Nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritus. non intrabit in regnum cælorum.* Ubi baptizamus dicitur Renascentia in spiritu seu spiritualis, id est, Nativitas in vitam spiritualem. Semel autem homo nascitur in vitam spiritualem, sicut semel nascitur in vitam corporalem.

2. Baptismus significat mortem & sepulturam Christi, in cujus sanguine & morte baptizamus, & in quo & cum quo morimur peccato, & sepelimur; sublatique ab aqua baptismali, cum Christo resurgimus in vitam æternam, ut constat ex Epistolis S. Pauli ad Rom. 6. & ad Coloss. 2. Atqui Christus semel tantum mortuus est, & ultra jam non moritur, ut ait idem Apostolus: Ergo etiam semel homo baptizari debet, & qui contrarium facit, peccat contra hunc articulum Fidei à S. Paulo Apostolo expositum.

3 Baptismus est institutus ad tollendum peccatum originale, quod semel deletum nunquam redit, ut etiam ex Fide constat. Ergo qui ritè baptiza-

tos iterum rebaptizant, peccant contra hanc Fidem.

4. Concilium Romanum sub Melchiade Papa anno 33. item Florentinum in Decreto Eugenii, & Tridentinum sess. 7. can. 9. & 11. anathematizant rebaptizantes eos qui sunt ritè baptizati semel: Ergo rebaptizantes ritè baptizatos peccant contra tot Concilia, adeoque peccant contra fidem ab his Conciliis circa hoc punctum contra hæreticos definitam.

Vel ritè baptizatus à Latinis, non rebaptizatur à Græcis Anti-Latinis per ablutionem & prolationem Formæ baptismi, sed solum per inunctionem, ut communiter jam modò faciunt. Et sic etiam peccatur, ideòq; & hoc fit illicitè à Græcis Anti-Latinis. Quòd verò etiam sic peccatur, probatur. Tum quia hoc ipsum habetur à populo pro rebaptizatione, sicque peccatur peccato scandalii. Tum quia id aliqui habent pro Sacramento Cōfirmationis, cum ta-

men & hoc non sit iterabile, potestq; ill. confirmatus esse Latinus ille apostata : minister etiam Sacramenti Confirmationis est Episcopus non simplex Sacerdos, quod tamen per istam inunctionem conferunt simplices Sacerdotes. Tum quia per hanc inunctionem videtur aut suppleri cerimonia baptismi, aut damnari baptismus ritus Latini, quod utrumq; non licet; quia baptismus ritus Latini quod valeat est definitum in Concilio Florentino: Cerimonias quoque iterare jam semel factas in baptismo, est peccatum sacrilegii. Tum quia ad istam inunctionem fiunt absurda contra fidem & charitatem; jubetur enim sic rebaptizandus abjurare & renuntiare Sabbati jejuniis, & Petro qui fuit Romæ, an S. Apostolo? an Simoni Mago? at iste non Petrus. Quantum en. odium Romanæ Ecclesiæ, exercetur publicè à Græcis Anti-Latinis in Ecclesia ipso-
rum

rum & administratione Sacramenti,
vel quasi Sacramenti: non enim id
faciunt nisi ex odio Romanorum. Qua-
re enim non renuntiant diabolo vel
Arrio &c. &c.

QUÆSTIUNC. VII.

An Consecratio Eucharisti-
æ consistat in his verbis:

Hoc est Corpus meum: &

Hic est Calix Sangvinis
mei ?

Respondetur. Contra quosdam ex
Græcis Anti-Latinis, qui Consecra-
tionem Eucharisticam ponunt in illis
Liturgiæ S. Basilii verbis: *Fac Domi-
ne de pane isto honoratum Corpus Filii
Tui* &c. Quæ verba S. Basilii ponit
pōt verba Christi D. *Hoc est Corpus*
&c. Sic nostra Catholica

Propositio.

Consecratio seu Forma Consecrationis Sacramenti Eucharistiæ essentialiter consistit in his solis verbis Christi D. Hoc est Corpus meum: &, Hic est Calix &c.

Probatur I. Ex S. Scriptura. In Evangelio S. Matthæi: S. Marci: S. Lucæ: & in Epistola I. ad Corinth. cap. II. ubi describitur institutio Sacramenti Eucharistiæ, non alia exprimitur Forma verborum, quibus Author & Institutor hujus Sacramenti Christus D. usus est in Consecratione, nisi prædicta: *Hoc est Corpus meum: Hic est Calix &c.* Ergo cum Forma Sacramenti cujusque pendeat ab institutione ejusdem, nec alia possit valere, nisi quam Author illius instituit, ut patet in Sacramento Baptismi: etiam in Sacramento Eucharistiæ, non alia potest valere, nisi consistens in prædictis verbis solis & non aliis ab Authore hujus Sacramenti institutis

tutis & usurpatis, ut clarè & ita concorditer exprellerunt omnes tres Evangelistæ, & Sanctus Paulus Apostolus citati.

Probatur 2. Ex SS. Patribus. Sanctus Chrysostomus homil. 2. in epist. 2. ad Timoth. inquit: Sacra ipsa oblatio, siue illam Petrus. siue Paulus, siue cuiusvis meriti Sacerdos offerat, eadem est quam dedit Christus ipse discipulis suis, quamque Sacerdotes modò quoque conficiunt. Nihil habet ista, quàm illa minus. Cur id? quia non hanc sanctificant homines, sed Christus qui illam ante sacraverat. Quemadmodum enim verba quæ locutus est Christus, eadem sunt, quæ Sacerdotes nunc quoque pronuntiant, ita & oblatio eadem est. En S. Doctor ex iisdem verbis & Christi & Sacerdotum infert eandem esse oblationem & Christi, & Sacerdotum; consequenter juxta hunc S. Doctorem, si non sint eadem verba Sacerdotum offerentium quæ fuerunt Christi.

Christi, inferri debet, quòd etiam non sit eadem oblatio Sacerdotum & Christi. Atqui verba Sacerdotum Græcorum, *Fac Domine, &c.* non sunt verba eadem quæ Christi, ut patet ex testimonio trium Evangelistarum & S. Pauli: Ergo nec oblatio eorundem est eadem quæ Christi.

Idem S. Chrys. homil. de prodit. Judæ, ait sic: Sacerdotis ore verba proferuntur, & Dei virtute, consecrantur & gratiâ: *Hoc est*, ait, *Corpus meum; hoc verbo proposita consecrantur.* Quid clarius dici potuit? ubi hic verba illa, *Fac Domine &c.*?

S. Gregor. Nyss. Or. I. de Resurr. Christi, inquit sic: Cùm Corpus suum discipulis congregatis edendum & sanguinem bibendum præbuit, tunc aperte declaravit Agni sacrificium jam esse perfectum; quia victimæ corpus non est idoneum, si animatum sit: quare cùm Corpus edendum & sanguinem bibendum dedit, jam victima arcano modo & invisibili
erat

erat immolata. Sublumo: Atqui illis ver-
bis: *Hoc est Corpus &c: & Hic est San-*
guis &c: dedit Christus D. Corpus suum
edendum, & sanguinem bibendum,
non autem illis, *Fac Domine &c.* ut pa-
teret ex tribus Evangelistis & S. Paulo:
Ergo tunc aperte declaravit *Agni Sa-*
cificium jam esse perfectum, & quod
jam *victimam* arcano modo & *invisibili* e-
rat immolata.

S. Damascenus lib. 4. de Fide Orthod.
c. 14. inquit: Dixit Deus in principio:
produc terra herbam virentem, & ad hoc
tempus ad calum pluviae producit her-
bam divino mandato confortata. Dixit
Deus: *Hoc est Corpus meum: Hic est San-*
guis meus: & Hoc facite in meam com-
memorationem, & fit hoc omnipotenti
ejus imperio donec veniat. En quibus
verbis S. Doctor attribuit fieri hoc Sa-
cramentum Eucharistiae?

S. Ambrosius l. 4. de Sacram. c. 4 dicit:
Ubi accesserit Consecratio, de pane fit
Caro Christi. Consecratio igitur qui-
bus

bus verbis est, & cujus sermonibus? Domini Iesu. Nam reliqua omnia quæ dicuntur, laudem Deo deferunt, Oratio præmittitur pro populo, pro Regibus, pro cæteris: ubi venit ut conficiatur Venerabile Sacramentum, jam non suis sermonibus Sacerdos, sed utitur sermonibus Christi. Ergo sermo Christi hoc conficit Sacramentum, Subsumo. Atqui sermo Christi est, *Hoc est Corpus &c.* juxta tres Evangelistas & S. Paulum, & non *Fac Domine &c.* Ergo ly *Hoc est Corpus &c.* & non ly *Fac Domine &c.* hoc conficit Sacramentum.

Probatur. 3. Ex Rationibus. Ratio 1. est. Non est credibile, quòd Sancti Evangelistæ & S. Paulus Apostolus in expositione Sacramenti Eucharistiæ, ita exacta, omiserint Formam Consecrationis, quæ est de essentia hujus Sacramenti. Item non est credibile, quòd Ecclesia Romana à S. Petro Liturgiam edocta nunquam habuerit Formam Consecrationis Eucharistiæ; aliàs enim nunquam adhibuisset omnia essen-

tialia

etalia ad conficiendam Eucharistiam, siquæ illam nunquam confecisset, adeo quæ per tot secula errasset à tanto edocta Apostolo. Ergo non est credibile quòd debeant esse alia verba Consecrationis Eucharisticæ constitutiva essentialiter, quàm hæc: *Hoc est Corpus &c. Hic est Sanguis &c.* siquidem non alia ponuntur ab Evangelistis & Apostolo, nec alia hucusque à temporibus S. Petri usurpavit Ecclesia Romana. Ergo non est credibile, quòd verba illa, *Fac Domine &c.* sint Forma Consecrationis Eucharisticæ cum sint ommissa à SS. Evangelistis, & S. Paulo, & ab Ecclesia Romana, quos incredibile est omisisse essentialia adeo quæ; nec Formam Eucharisticam.

Ratio 2. est. Modò primùm Cabasilas, Simeon Thessalonicensis, Marcus Eugenicus excitârunt hanc sententiam inter Græcos quòd Forma Eucharisticæ Consecrationis non consistit in his verbis Christi, *Hoc est Corpus &c.* sed in illis; *Fac Domine &c.* Ergo

Ergo ante illos alia erat sententia à temporibus Apostolorum inter Græcos antiquos asserentes Formam Consecrationis consistere in verbis Christi, *Hoc est Corpus &c.* Cui sententiæ hi novi authores contradixerunt; alias, cui contradixissent, si hæc alia non fuisset? &c.

Ratio 3. est. Quæ sententia habet pro se claros textus S. Scripturæ & SS. Patrum; item traditionem perpetuam & usum perpetuum universalis Ecclesiæ, illa sententia est de fide, & opposita illi est contra fidem, ut patet in multis articulis Fidei. Sed sententia, quæ docet Formam Consecrationis Eucharisticæ consistere in verbis Christi, *Hoc est Corpus &c. Hic est Sanguis &c.* Et non in verbis *Fac Domine &c.* habet pro se claros textus S. Scripturæ & SS. Patrum, ut patet ex dictis; itemque traditionem perpetuam & usum perpetuum universalis Ecclesiæ, ut clarum est ex Liturgia Ecclesiæ Catholice.

cæ. Ergo dicta sententia est de fide, & illi opposita est contra fidem.

Dicunt. Græci Anti-Latini. Verba illa: *Hoc est Corpus* &c: dicuntur tantum historicè seu relativè & recitativè: Ergo non sunt Forma Consecrationis eucharisticæ, quæ debet esse practica. Resp. negando Antecedens; dicta enim verba proferuntur à Sacerdote non solum recitativè & historicè, sed simul etiam practicè nomine Christi, ut constat ex SS. Patribus citatis, & traditione ac usu perpetuo universalis Ecclesiæ; imò etiam ex ipso Evangelio, in quo dicitur *ly Hoc facite in meam commemorationem*, ubi non jubetur solum relatio historica; quia *ly Facite*, plus est est quàm *ly referte historicè*; sed potius jubetur prolatio practica eorundem verborum quæ Christus D. practicè quoque protulit, ut patet ex SS. Patribus citatis; aliàs nec facient Sacerdotes, sicut iussit Christus dicendo *ly Facite*, neque facient *ly Hoc* quod idem

H Chri-

Christus fecit, fierique præcepit. Unde etiam per has ipsas particulas, *Hoc facite*, validè confirmantur dicta à nobis sequunturque multa, contra Græcos contrarium sentientes, absurda, quòd scilicet non faciant *Hoc* quod Christus D. fecit & iussit circa Eucharistiam; & ulterius quòd non conficiant Sacramentum Eucharistiæ, illoque defraudent populos, adorent cultu latriæ panem simplicem &c. &c.

Dicunt 2. Sicut in Ecclesia Græca, Baptismi Forma est per modum deprecationis, dum dicitur; *Baptizetur Servus Christi* &c. idque propterea, ne Sacerdos adscribat sibi baptismum, contra illud 1. ad Corinth. 1. *Numquid in nomine Pauli baptizati estis* ? ita etiam Forma Eucharistiæ est per modum deprecationis, *Fac Domine* &c. Resp. 1. Sic respondentes videntur non legisse Rituale Græcum in quo expressè habetur *Ἐν τῇ ἑτοιμότητι* quod est præsens Indicativi respondens nostro Baptizatur. Quod

Quod ipsum advertit Arcadius accur-
ratus Revifor Ceremoniarum Ecclesiæ
Græcæ relatus à P. Bufenbaum Dub. 2.
de forma baptismi. In Russico etiam
idiomate habetur Krzesczajet sc̃ quod
est præsens Indicativi. Quidquid sit de
hoc. Dico SS. Patres Græci citati, non
verbis deprecatoriis attribuunt For-
mam Consecrationis Eucharisticæ, sed
verbis practicis Christi D. *Hoc est Cor-
pus* &c. Resp. 2. S. Paulus circa For-
mam Eucharistiæ nihil simile dicit,
quod dicit circa baptismum: Ergo ad-
huc ex testimonio S. Pauli nihil est mu-
tandum circa Formam Eucharisticam
ab illo expressam: adeoque non est mu-
tanda in verba deprecatoria. Resp. 3.
Etiam in his verbis, *Hoc est Corpus* &c.
continetur deprecatio & invocatio
Dei, quatenus hæc verba proferuntur
nomine Christi: sicut in Forma bapti-
smi: *Ego te baptizo* &c. dicitur esse in-
vocatio Trinitatis quamvis in illa nulla
sit oratio seu deprecatio.

H 2

Di-

Dicunt 3. in Liturgiis S. Jacobi Apostoli, & S. Marci Evangelistæ, tunc ista verba: *Fac Domine panem hunc &c.* Quæ verba postea S. Basilii & alii SS. Patres Græci in suas quoque Liturgias posuerunt. Et quidem dicta verba, *Fac Domine* ponuntur post verba Christi, *Hoc est Corpus &c.* Frustra autem ponerentur, si jam ante illa supponeretur factum Corpus Christi de pane per verba Christi; quid enim peteretur faciendum, quod factum jam esset? Ergo manifestum est quod SS. Patres voluerint significare in verbis illis, *Hoc est Corpus &c.* non consistere Formam Consecrationis Eucharisticæ.

Resp 1. In antiquis exemplaribus Liturgiæ S. Basilii sunt hæc verba: *Hunc panem facit Corpus suum sanctificatum sibi Dominus DEUS noster JESUS Christus.* Hic autem textus est alius ab illo, *Fac Domine &c.* ut patet; estque similis illi in Latina Liturgia: *Per quem hæc omnia Domine semper bona creas.*

Resp.

Resp. 2. Constat ex clavis textibus
SS. Patrum citatis Formam Consecra-
tionis Eucharisticæ consistere in ver-
bis Christi, *Hoc est Corpus* &c. & non in
illis *Fac Domine* &c. Non frustra tamen
hæc verba, *Fac Domine* &c. ponuntur
in Liturgiis SS. Patrum Græcorum ;
quia sensus illorum est, ac si Sacerdos
dicat: Domine en profero verba tua
quibus hoc Sacramentum confici juss-
isti & transubstantiari panem in Cor-
pus Tuum, rogo fiat effectus vi istorum
verborum. Parùm verò interest talem
Orationem fieri ante vel post Formam
Consecrationis Eucharisticæ imme-
diatè, nam continuatio cum Forma si-
gnificat simultatem moralem. Exem-
plum hujus esse potest, si Petrus debi-
tor physicè det pecuniam creditori, &
immediatè sive ante, sive post addat
dicens: *Solvo tibi debitum*. Hæc Oratio
utique non erit frustra, quamvis jam
sit solutum debitum per redditionem
pecuniæ, Confirmatur hæc responsio;

H 3

quia

Resp.

quia tam in Latina quàm in Græca Ecclesia, etiam post Formam prolatam Baptismi, Ordinis, & aliorum Sacramentorum fiunt Orationes, quibus petitur effectus horum Sacramentorum, qui jam collatus fuit in fine prolationis Formæ, nec tamen illæ Orationes frustra dicuntur. Idem ergo dicendum & in præfenti. Ratio autem horum à priori est; quia in moralibus, quod fit immediate post aliud, si sit ex se ordinatum ad illud, censetur perinde, ac si simul cum alio fieret propter unitatem continuationis.

Resp. 3. In contextu Liturgiæ S. Basilii, ut cuique attentè legenti patebit, *ly Fac* non refertur præcisè ad *ly Panem*, sed usque ad *ly Ut accipientibus fiat in emundationem Anima* &c: ita ut sensus sit: Da Domine, non quidem esse de novo totaliter aut completivè panis huic jam cœlesti & vivo facti totaliter, & completè mutato in Corpus tuum per verba tua; sed da esse tale seu

le
ent
&c.
ren
Gra
sti
ne &
tato
pez
dixi
est
Pan
stea
hæc
geli
ita
Spir
in no
Chr
Sang
Spir
bus
miss
judic

le seu vim & gratiam talem, ut accipien-
tibus fiat in emundationem Animæ
&c. Et sic in Concilio Florentino quæ-
renti Eugenio IV. & Latinis, quare
Græci in sua Liturgia post verba Chri-
sti D. adderent Orationem; *Fac Domi-
ne* &c. responderunt Græci per depu-
tatos 4. Episcopos Russiæ, Nicææ, Tra-
pezuntii, & Mitilexes sic: Fateri nos
diximus per hæc verba (scilicet, Hoc
est Corpus &c.) transmutari Sanctum
Panem & fieri Corpus Christi, sed po-
stea quemadmodum & ipsi dicitis: Jube
hæc dona perferri per manus Sancti An-
geli tui in supercœleste tuum altare:
ita nos quoque oramus dicentes, ut
Spiritus S. descendat super nos, & faciat
in nobis Panem hunc pretiosum Corpus
Christi, & quod est in Calice, pretiosum
Sanguinem Christi, transmutetq; illa
Spiritu suo sancto, ut fiant accipienti-
bus in emundationem Animæ, in re-
missionem peccatorum, non verò in
judicium aut condemnationem. Hæc

illi. Unde patet per dicta verba, *Fac Domine* &c. peti à Sacerdote continuationem moralem Transmutationis Eucharistiae totalis, quatenus scilicet extendentis se ad effectus Sacramenti Eucharistiae, qui sunt emundatio Animæ &c: & non solum ad ipsum esse Sacramenti Eucharistiae. Sed hæc sufficiant in re tam certa in Ecclesia.

QUÆSTIUNC. VIII.

An Vinculum Matrimonii sit indissolubile usque ad mortem Conjugis alterutrius?

Resp. Anabaptistæ hæretici putant esse solubile vinculum Matrimonii ante mortem alterutrius Conjugis, dicuntque quod Maritus uxorem possit dimittere & aliam ducere. Ad hos videntur declinare Græci Anti-Latini qui facile procurant, & permittunt dimittendam uxorem priorem, & alce-

ram ducendam, si modò utraque pars consentiat, seu si maritus priorem uxorem, & prior uxor maritum nolit ex quacunque causa, rixarum, &c. Contra utrosque & præsertim contra Græcos Anti-Latinos est Catholica de Fide

Propositio.

Vinculum Matrimonii legitimi & consummati est indissolubile usque ad mortem alterutrius Conjugis; ita ut vivente utroque Conjuge neuter possit inire Matrimonium cum aliqua tertia persona, & si ineat, seu si accipiat vel maritus aliam uxorem vivente priore, vel uxor alium maritum vivo priore legitimo, nullum inter eos sit Matrimonium, sed nonnisi adulterium.

Probatur. Ex S Scriptura. Matth. 19. Christus D. loquens de Matrimonio, sic ait: *Quod ergo Deus conjunxit homo non separet.* En clarè Matrimonium verum, est ab homine inseparabile, indissolubile.

Marci 10. Christus D. generatim absolute dicit: *Quicumq; dimiserit uxorem suam, & aliam duxerit, adulterium committit super eam.*

Ad Rom. 7. dicit S. Paulus: *Qua sub viro est mulier, vivente viro, alligata est legi. Si autem mortuus fuerit vir ejus, soluta est à lege viri. Igitur vivente viro, vocabitur adultera, si fuerit cum alio viro.*

1. ad Cor. 7. sic idem inquit: *Iis autem qui matrimonio juncti sunt, præcipio non ego, sed Dominus, Uxorem à viro non discedere: quòd si discesserit, manere innuptam aut viro suo reconciliari.* Ecce secundum Apostolum, Christus D. præcipit *Uxorem à viro non discedere*, id est, præcipit Uxorem cohabitare viro, prohibetque separationem quoad thorum & cohabitationem: itemq; præcipit, quòd si uxor fecerit separationem quoad thorum & cohabitationem, debeat manere innupta aut reconciliari viro, per quod præcipitur vinculum

lum ipsum matrimonii indissolubile ,
quo scilicet uxor etiam separata quoad
thorum & cohabitationem à viro, ma-
neat ligata, ita, ut non possit alteri nu-
bere. Idem verò dicendum de mari-
to ob paritatem statûs & vinculi mu-
tui.

Probatur 1. Ex Concilio Tridentino.
Hoc Sess. 24. in decreto de Sacramento
Matrimonii, ita definit: Matrimonii
perpetuum, indissolubilemque nexum
primus humani generis parens, divini
Spiritus instinctu pronuntiavit, cum,
dixit: Hoc nunc os ex ossibus meis
& caro de carne mea, quamobrem re-
linquet homo Patrem suum & Matrem,
& adhærebit uxori suæ, & erunt duo
in carne una. Hoc autem vinculo duos
tantummodò copulari & conjungi
Christus D. apertius docuit, cum po-
strema illa verba, tanquam à Deo pro-
lata referens dixit: Itaque jam non sunt
duo, sed una caro. Statimque ejus-
dem nexûs firmitatem ab Adamo tan-
tò

tò ante prænuntiatam his verbis confirmavit: Quod ergo Deus conjunxit homo non separet.

Can. 5. idem Concilium sic definit: Si quis dixerit propter hæresim, aut molestam cohabitationem, aut affectatam absentiam à Coniuge, dissolvi posse Matrimonii vinculum, anathema sit.

Can. 7. rursus definit sic: Si quis dixerit Ecclesiam errare cum docuit & docet juxta Evangelicam & Apostolicam doctrinam propter adulterium alterius Coniugum Matrimonii vinculum non posse dissolvi, & utrumq; vel etiam innocentem, qui causam adulterio non dedit, non posse altero coniuge vivente, aliud Matrimonium contrahere; mæcharique eum qui dimissâ adulterâ aliam duxerit, & eam quæ dimisso adultero, alii nupserit, anathema sit. Hæc omnia Tridentinum, de cuius auctoritate recipienda etiam à Græcis constat ex dictis Quæstiuncula 5.

Pro-

Probat^{ur} 3. Ex Rationibus. Ratio 1. est. Ad Ephel. 5. dicit Apostolus: *Viri diligite uxores vestras, sicut & Christus dilexit Ecclesiam.* Et mox subdit. *Sacramentum hoc magnum est, ego autem dico in Christo & in Ecclesia.* Atqui Christus diligit Ecclesiam usq; ad consummationem seculi, & in æternum; est-que vinculum inter Christum & Ecclesiam, perpetuum, & nunquam dissolubile, ut constat ex Apocal. 21. & aliis locis S. Scripturæ: recipit-que iterum Animas fornicantes post Deos alienos, ut etiam docet S. Scriptura. Ergo & viri debent diligere in perpetuum uxores suas; Matrimoniumque inter virum & uxorem, quo significatur unio Christi cum Ecclesia, debet habere vinculum indissolubile; aliòs significaretur unio Christi cum Ecclesia esse dissolubilis.

Ratio 2. est. Quia si vinculum Matrimonii esset dissolubile, daretur licentia magna Carnis facile assumendi aliam & aliam uxorem, aliam

alium & alium maritum. sequerenturque innumera mala in mundo ex mutatione uxorum, puta incertitudo prolis, mala educatio ejusdem, mala procuratio bonorum pro hæredibus, rixæ familiarum, homicidia, imò parricidia, furta, latrocinia &c. &c.

Dices 1. Judæis concessum est dato libello repudii dimittere uxores suas, & alias ducere. Ergo vinculum Matrimonii, quod utique fuit etiam inter Judæos, est dissolubile. Resp. Jam Christus solvit hanc objectionem cum dixit Match. 19. *Moyſes ad duritiā cordis veſtri, permisit vobis dimittere uxores veſtras ab initio autem non fuit ſic*: Ecce Moyſes non præcepit, sed permisit dimittere uxores Judæis. At novi testamenti Legifer Christus, imò & in paradyſo Deus præcepit non dimittere ut ostensum est.

Dices 2. Match. 5. Christus D. dicit: *Omnis qui dimiserit uxorem suam, exceptā fornicationis causā facit eam machari*:
ri:

ri; & qui dimissam duxerit, adulterat.
 Ergo ob fornicationis causam licet sol-
 vere Matrimonii vinculum. Resp.
 Negando consequentiam. Ant. jam su-
 pra explicuit S. Paulus I. ad Corinth. 7.
 Explicat & S. August. lib. I. cap. 9. de
 adulterinis conjugis ad Pollentium sic
 scribens; Qui ergo nos sumus, ut di-
 camus; est qui mæchatur uxore sua di-
 missa alteram ducens, & est qui hoc
 faciens non mæchatur; cùm Evange-
 lium dicat omnem mæchari qui hoc
 facit? proinde, si quicumque hoc fece-
 rit, ut uxore sua dimissa; alteram du-
 cat, mæchatur; sine dubio ibi sunt am-
 bo, & qui præter, & qui propter cau-
 sam fornicationis dimittit uxorem, hoc
 est enim, *Quicumq; dimiserit*, hoc est
omnis qui dimittit. Et cap. 12. ait. Qui
 dimissam à viro ducit mæchatur, quo-
 modo est verum? quomodo mæcha-
 tur, nisi quia illa quam duxit, eo vi-
 vente à quo dimissa est, adhuc uxor
 aliena est? si enim jam suæ, non alie-

næ miscetur uxori, utique non mæchatur. Mæchatur autem: aliena ergo est cui miscetur. Porro si aliena est, hæc est ejus à quo dimissa est, etiam si propter fornicationis causam dimissa est, nondum dimittentis uxor esse cessavit. Si autem illius esse cessavit, jam hujus est cui alteri rupsit. Et si hujus est, non mæchus judicandus est, sed maritus. Sed quia non eum maritum dicit Scriptura, sed mæchum adhuc illa illius est, à quo etiam causâ fornicationis abjecta est. Hæc S. Aug.

Dices 3. Justinus 2. Imperator anno D. 566. tulit legem ut Matrimonium dissolvatur partibus consentientibus. Ergo ex lege hac est dissolubile vinculum Matrimonii. Resp. Contrariam legem statutam fuisse à Justiniano fatetur hic ipse Justinus, quem etiam suum Patrem vocat; imò non advertit quòd à Rege Regum Christo Jktu aliter sit institutum, ut constat ex dictis.

Di-

sta
mo
alt
ux
dis
cili
den
ipfi
ges
cep
Con
don

Qu
An
ris

R
con

Dices 4. Concilium quod fuit Constantinopoli 809. approbavit Matrimonium Imperatoris cum Theodota altera conjuge, vivente adhuc prima uxore: Ergo Matrimoni vinculum est dissolubile ab Ecclesia. Resp. Hoc Conciliabulum nullius est momenti, ut videre est apud Baronium, & patet ex ipsius edictis illis, quod lex divina Reges non obliget: quod in lege & præcepto Dei possit fieri dispensatio &c. Contra quæ graviter insurgit S. Theodorus Studita epist. 33. & 34.

QUÆSTIUNCULA IX.

An post mortem tertiæ uxoris non liceat accipere in Matrimonium quartam uxorem?

Resp. In Græca Ecclesia anno D. 901. Leo Sextus Imperator Orientalis constituèrat legem contra eos, qui

tertiò repetunt Matrimonium, ut punirentur juxta Canones Concilii Neocaesar. cap. 3. hoc est, certis poenitentiis & prohibitione ulús SS. Eucharistiæ, & ingressus in templum ad certum tempus. Hanc legem ipse hic Leo transgressus est. Nam post demortuas tres, quas successivè habuit uxores, Theophanonam, Zoen, Eudociam, accepit quartam Zoanam prolis habendæ desiderio. Nicolaus Patriarcha Constantinopolitanus Imperatorem propter hanc legem violatam prohibuit aditu Ecclesiæ. Cùmque Metropolitaniani adversarentur in hoc Patriarchæ, dicentes brevem nonnisi aliquam Imperatori assignandam poenitentiam, & inter sediscordes essent, Leo Imperator deposuit Nicolaum Patriarcham, & ad Monasterium expulit, in ejusque locum Eutymium constituit. Tandem post has discordias anno 921. ita circa hoc uniti sunt, ut quartum Matrimonium nunquam permetteretur: & pro
tercio

tertio Matrimonio inito, ut talis assignaretur poenitentia, nimirum ne tales ad quinque annos sumerent Corpus Christi, & quidem si prole ex primis duobus Matrimoniis non habuissent. Hæc tamen unio non duravit: & post octoginta annos sopiri hæc discordia non potuit.

In Latina Ecclesia, de hoc nulla fuit, nec est controversia; sed permittitur post mortuas successive uxores repeti matrimonium, ut scribit S. Hieronymus Epist. ad Geruchiam adversus Jovinianum, quod sub Damaso Papa novisset foeminam quæ supervixerit viginti duobus successive maritis propriis. Et dicit: Non damno hos, qui non tantum bis, sed & qui sæpius repetunt matrimonium: id tamen dicitur secundum indulgentiam, & non secundum consilium: melius enim & perfectius est illud non iterare.

Ratio etiam pro hac indulgentia est. 1. Quia 1. ad Cor. 7. dicit S. Paulus: *Dico autem non nuptis & viduis: bonum est illis*

lis si sic permaneant, sicut & ego. Quòd si non se continent, nubant, Melius est enim nubere, quàm uri. Atqui hoc valet de quarto, & quinto, & octavo ly non nuptis, ly viduis, cum non addat Apostolus primò aut secundò non nuptis & viduis. Ergo & quarto & octavo non nuptis, & viduis, servit hæc Indulgentia Apostolica; quòd si non se continent, nubant; melius enim est nubere quàm uri.

Ratio 2. 1. ad Cor. 7. dicit idem Apostolus. *Mulier alligata est legi, quanto tempore vir ejus vivit, quòd si dormierit vir ejus, liberata est; cui vult, nubat; tantum in Domino.* Atqui hoc valet de muliere, si dormierit vir ejus primus, si secundus, si octavus cum. Apostolus non addat numerum ad virum. Ergo pro muliere, si dormierit vir ejus primus, si septimus, valet hæc indulgentia Apostolica: *Cui vult nubat, tantum in Domino*, id est legitimè juxta leges Domini per Ecclesiam promulgatas.

Ratio

Ratio 3. Ad Rom. 7. dicit idem Apostolus : *Quæ sub viro est mulier, vivente viro alligata est legi: si autem mortuus fuerit vir ejus, soluta est à lege viri. Igitur vivente viro, vocabitur adultera, si fuerit cum alio viro; si autem mortuus fuerit vir ejus, liberata est à lege viri, ut nō sit adultera, si fuerit cum alio viro.* Atqui id totum verum est, sive de primo, sive de quarto, & decimo viro. Ergo servit indulgentia hæc Apostolica, ut mulier si mortuus fuerit vir ejus, sive primus, sive quartus, sive decimus, *liberata sit à lege viri, ut non sit adultera, si fuerit cum alio viro.*

Ratio 4. Quia non potest deduci ex S. Scriptura & legibus seu Canonibus à tota Ecclesia Catholica receptis, hæc obligatio de viro quòd non liceat illi quartam & octavam successivè accipere uxorem, & uxori non liceat quartum & octavum successivè accipere maritum. De S. Scriptura patet, ex qua contrarium licitum esse hætenus ostend.

Quòd si
est enim
alet de
non nu-
t Apo-
uptis &
non nu-
ulgen-
tinent,
muri.
em A-
quan-
ormiè-
nubab;
alet de
s pri-
cūm,
ad vi-
ormiè-
s, va-
a: Cui
est le-
ccle-
Ratio

stensum est. De Ecclesia quoque constat ex S. Hieronymo & praxi Ecclesiæ Romanæ seu Universalis per totum orbem dispersæ, cui non debet obstare unius Patriarchiæ Cōstantinopolitanæ praxis, nec usus, nec lege firma stabilita, nec à Sede Apostolica authenticè approbata.

Ratio 5. est; Quia ex denegata hac indulgentia, sequi possunt multa occulta stupra, fornicationes, adulteria, quæ successivis Matrimonii multiplicatis impediuntur, si hæc tanquam licita indulgeantur. Quòd autem sint licita patet ex essentia Matrimonii, cujus iteratio quoque nulla prohibitione redditur illicita, ut ex dictis constat. Certè usus Romanæ Ecclesiæ id manifestè probat licitum, indeque consequens honesta, & primo æqualis matrimonio vita conjugatorum in quarto & sexto matrimonio viventium. Minimè etiam hæc indulgentiâ tollitur Consilium; siquidem indulgentia non est præceptum obligativum, sed permissio & cō-

de-

descendens infirmitati humanæ concessio minoris boni directâ ad malum vitandum, simul cum conditionato desiderio majoris boni consulti & consulendi conjuncta, si ad hoc velit erigi humana infirmitas. Cùm ergo neque ex S. Scriptura, neque ex ulla lege Ecclesiastica firma & recepta publicè à tota Ecclesia possit ostendi illicitum esse quartum & quintum matrimonium: imò pro hac indulgentia quarti & quinti matrimonii tot adsint rationes, quot sunt adductæ, Concludendum est sive in Græca, sive in Latina Ecclesia, licitum esse post mortem tertiæ uxoris accipere in matrimonium quartam uxorem; quod resolvendum petebat titulus in hac Quæstiuncula propositus.

His breviter resolutis Quæstiunculis novem, addo Quæstiunculas supra Dialogum I. de Processione Spiritûs Sancti à solo Patre.

*Omnia ad M. D. G. Omniumq; errabundarum
Animarum conversionem.*

Permistu Superiorum.



